



Universidad Americana
Facultad de Diplomacia y Relaciones Internacionales

Tema:

“Cambio en la matriz de cooperantes en Nicaragua durante el período 2002-2010, y consecuencias en aspectos macroeconómicos, incluyendo el Presupuesto General de la República, Inversión Pública, Gasto Social y Gasto en la Estrategia para la Reducción de la Pobreza y Deuda Externa”

Investigación Monográfica para optar a Licenciatura en Diplomacia y Relaciones Internacionales

Autoras:
Aída Campos Castilblanco
Gloria Berríos Benavides

Tutor:
Lic. Hauke Maas

Facultad de Diplomacia y Relaciones Internacionales UAM
Managua, 21 de Marzo del 2013

“Cambio en la matriz de cooperantes en Nicaragua durante el período 2002-2010, y consecuencias en aspectos macroeconómicos, incluyendo el Presupuesto General de la República, Inversión Pública, Gasto Social y Gasto en la Estrategia para la Reducción de la Pobreza y Deuda Externa”

DEDICATORIA

El presente trabajo y el esfuerzo contenido en él, se lo dedicamos a nuestros padres: Sergio Berríos, Maribel Benavides, Jairo Campos, Aída Castilblanco, por ser parte indispensable de nuestro camino y nuestros logros.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por darnos la sabiduría, pasión y empeño necesario para culminar nuestra formación universitaria. A nuestro tutor, Hauke Maas, por su tiempo, dedicación y esmero entregado a nuestro trabajo, por motivarnos siempre a dar lo mejor de cada una. Asimismo a los expertos entrevistados que nos apoyaron en este proceso y nos brindaron un poco de su valioso tiempo. Agradecimientos muy especiales a nuestra facultad de Diplomacia y Relaciones Internacionales, a nuestra decana María Jesús Fuentes y Coordinadora Ninoska Ortiz, cuyo apoyo y motivación caló profundamente en nosotras a lo largo de éstos cinco años. Agradecemos a nuestros queridos profesores, grandes luminarias de nuestro saber, y a nuestros amigos y compañeros de clases por sus ánimos, consejos y los buenos momentos compartidos.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA.....	4
AGRADECIMIENTO.....	5
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	6
ÍNDICE DE ABREVIACIONES.....	8
INTRODUCCIÓN.....	9
JUSTIFICACIÓN.....	11
OBJETIVO GENERAL.....	13
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	13
CAPÍTULO I - COMPOSICIÓN DE LA COOPERACIÓN.....	14
COMPOSICIÓN DE LA COOPERACIÓN.....	14
VOLÚMENES DE COOPERACIÓN DIRIGIDOS AL PGR.....	19
COOPERANTES TRADICIONALES- COOPERRANTES NO TRADICIONALES.....	21
CAPÍTULO II - FUENTES Y DESTINOS DE LA COOPERACIÓN.....	25
DONACIONES.....	25
PRÉSTAMOS.....	29
CONCESIONALIDAD.....	31
DEUDA PÚBLICA.....	35
CAPÍTULO III - RELACIÓN DE LA COOPERACIÓN Y VARIABLES MACROECONÓMICAS.....	39
SECTOR PRIVADO Y SECTOR PÚBLICO.....	42
PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN.....	44
IMPUESTOS.....	46
GASTO EN LA ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA.....	48
GASTO SOCIAL.....	51
INVERSIÓN PÚBLICA.....	54
CONCLUSIONES.....	57
RECOMENDACIONES.....	60
BIBLIOGRAFÍA.....	62
ANEXOS.....	65

ÍNDICE DE ABREVIACIONES

ALBA: Alianza Bolivariana para los pueblos de las Américas

BCIE: Banco Centroamericano de Integración Económica

BCN: Banco Central de Nicaragua

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

BM: Banco Mundial

CRM: Cuenta Reto del Milenio

DCD-DAC - Development Co-operation Directorate (por sus siglas en inglés):
Dirección de Cooperación al Desarrollo

EMNV: Encuesta de Medición de Nivel de Vida

FIDEG: Fundación Internacional para el Desarrollo Económico Global

FMI: Fondo Monetario Internacional

FUNIDES: Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social

GAP: Grupo de Apoyo Presupuestario

GERP: Gasto en la Estrategia de la Reducción de la Pobreza

HIPC - *Heavily Indebted Poor Countries* (por sus siglas en inglés): Iniciativa de
países en vías de desarrollo altamente endeudados

IEEPP: Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

PGR: Presupuesto General de la República

PBR: Presupuesto Basado en Resultados

PIB: Producto Interno Bruto

PIP: Programa de Inversiones Públicas

VPN: Valor Presente Neto

INTRODUCCIÓN

La cooperación internacional representa un pilar fundamental como fuente de financiamiento para la gestión pública en nuestro país. Nicaragua se ha convertido en uno de los principales países receptores de ayuda internacional para el desarrollo en Latinoamérica, esencialmente por su difícil situación económica.

La cooperación, en su mayoría donaciones provenía de cooperantes tradicionales, pero desde mediados del decenio pasado se han retirado del país o han disminuido su ayuda, como consecuencia de factores externos e internos. A nivel externo, se debió a la crisis internacional que repercutió fuertemente en dichas economías durante el último trimestre del año 2008, así como la reorientación de la cooperación hacia los países del cuerno de África debido a la crisis humanitaria anunciada por la ONU.

A nivel interno, por la inconformidad de algunos cooperantes tradicionales con ciertas políticas del gobierno de turno. Provocando a la vez que, que los cooperantes no tradicionales acentuaran su apoyo hacia Nicaragua.

Esto ha provocado cambios en la matriz de cooperantes, en la composición de la cooperación (donaciones, préstamos), en los resultados de los programas dirigidos sector social (Gasto en la Estrategia de Reducción de la Pobreza, Gasto Público, Inversión Pública) y Deuda Pública. De manera que, se hace necesario aproximar las repercusiones macroeconómicas en los años venideros.

La presente investigación está conformada por tres acápites de manera que se facilite su comprensión. El primero capítulo: *Composición de la Cooperación* comprende el número de donantes y prestamistas, los volúmenes de cooperación de cada uno y su alineamiento al grupo de cooperantes tradicionales y no tradicionales.

El segundo capítulo: *Relación de la Cooperación y Deuda Pública* comprende los montos de donaciones y préstamos por fuentes. Debido al aumento de los préstamos en el período de estudio, también se establece la importante relación de éstos, la concesionalidad y la Deuda Pública.

Finalmente, el tercer capítulo: *Relación de la Cooperación y variables macroeconómicas* comprende la importancia de cooperación internacional para programas y proyectos dirigidos a sectores sociales. Así mismo, permite ver la

manera en que se canalizan de estos fondos desde el Sector Público y Sector Privado.

El resultado de este trabajo de investigación permite entender las consecuencias experimentadas en nuestra macroeconomía a causa del fenómeno encontrado. La información brindada es el resultado del uso de montos de ejecución para cada indicador, extraídos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Banco Central de Nicaragua. Cabe mencionar que estos datos fueron deflactados a córdobas constantes del 2010, además de cordobizar datos específicos como la Deuda Pública y la cooperación venezolana.

Igualmente, se incluye indicadores novedosos que permiten mostrar una mejor radiografía de la situación económica del país tales como: el Valor Presente Neto de la Cooperación Internacional dirigida al Sector Público a través PGR y la relación actualizada entre Deuda Pública y las nuevas cuentas nacionales oficializadas en Septiembre 2012.

JUSTIFICACIÓN

A través de los años Nicaragua ha sido un foco de atracción para la cooperación internacional para el desarrollo en Latinoamérica.¹ La principal justificación es la situación económica que acecha al país y por ende, su ubicación número dos de los países más pobres de América Latina, según el informe del Banco Mundial “*Nicaragua: Respaldar el progreso en el segundo país más pobre de América Latina*”.

En la mitad del último decenio, el país ha atravesado un proceso de cambio de perfil de cooperantes externos, evidenciándose a través del aumento significativo de los préstamos frente a una disminución de donaciones, según cifras oficiales sobre Cooperación brindadas por el Banco Central de Nicaragua (BCN).² Es importante conocer la situación del país en relación a este cambio y aproximar las consecuencias macroeconómicas, dado la importancia de la cooperación en nuestro país.

Este estudio contribuirá a comprender las consecuencias experimentadas en nuestra macroeconomía a causa del fenómeno anteriormente mencionado dentro del período 2002-2010, resultando ser un estudio longitudinal a través de tres periodos de gobierno. Nicaragua carece de una discusión de calidad sobre este tema, en este sentido, la investigación aportará a esta discusión la cual es fundamental para la sociedad en general y principalmente, para los tomadores de decisiones.

Teniendo un mejor panorama de la situación del país, los tomadores de decisiones podrán trabajar conjunta y eficientemente para estrechar más y mejores relaciones con los principales cooperantes.

Es importante destacar que sí existen datos oficiales brindados por el Banco Central que reflejan el cambio de perfil de los cooperantes externos, pero no existen

¹“Países mimados” o “Donor Darling”, en el contexto regional destaca Nicaragua y, en menor medida, Honduras. (FRIDE, 2009)

²Banco Central de Nicaragua (BCN). “*Informe de Cooperación Oficial Externa 2008*”. Extraído desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/cooperacion2008.pdf el 03-06-2011
Banco Central de Nicaragua (BCN). “*Informe de Cooperación Oficial Externa 2009*”. Extraído desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/InformeCOE2009.pdf el 07-06-2011
Banco Central de Nicaragua (2010). “*Informe de Cooperación Externa 2010*”. Extraído el 13 abril 2012 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/ICOE_2010.pdf

documentos oficiales que describan, expliquen y relacionen este cambio con sus efectos en aspectos de la macroeconomía nacional. Escasos estudios similares han sido realizados por consultores privados e instituciones prestigiosas tales como el la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo (FRIDE) e Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas (IEEPP).

La biblioteca de la Universidad Americana (UAM) no consta con investigaciones previas desarrolladas sobre este tema específico. Los trabajos encontrados de orden económico, se enfocan en la importancia e impacto de la cooperación percibida por nuestro país.

Siendo estudiantes de Relaciones Internacionales, reconocemos que una de las formas más significativas de como el Estado de Nicaragua se relaciona con el mundo, es a través de la Cooperación al Desarrollo. Esta es altamente significativa porque crea relaciones amistosas, intercambios técnicos y culturales, con Estados y Organizaciones Internacionales. Además, es vital porque representa la disponibilidad de recursos con las que el Estado cuenta para lograr el bienestar social de la población, a través del financiamiento de programas y proyectos.

Una vez finalizado el presente documento se espera sea fuente de información suficiente para el lector sobre el tema, a través de información actualizada y datos no disponibles o sistematizados en otras fuentes. Asimismo, brinde importantes aportes para trabajos futuros que den seguimiento al proceso descrito.

OBJETIVO GENERAL

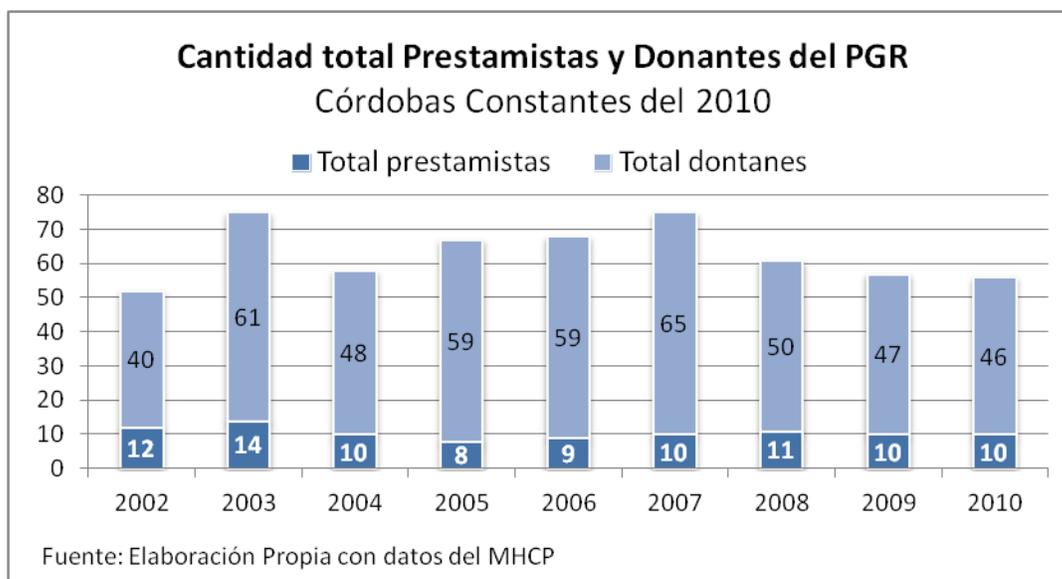
1. Describir el cambio en la matriz de cooperantes internacionales en Nicaragua durante el período 2002-2010 e identificar efectos macro en dimensiones como Presupuesto General de la República, Inversión Pública, Gasto Social y Gasto en la Estrategia para la Reducción de la Pobreza y Deuda Externa.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Describir la evolución de la matriz de cooperantes existentes en Nicaragua en el período 2002-2010.
2. Relacionar los volúmenes y concesionalidades de la cooperación en el período 2002-2010.
3. Identificar los efectos macroeconómicos a partir del cambio en el perfil de cooperantes en el período 2002-2010, teniendo como variables esenciales el Presupuesto General de la República, Inversión Pública, Gasto Social y Gasto en la Estrategia para la Reducción de la Pobreza y Deuda Externa.

CAPÍTULO I - COMPOSICIÓN DE LA COOPERACIÓN

COMPOSICIÓN DE LA COOPERACIÓN



La matriz de cooperantes que brindan apoyo al Sector Público a través del PGR está compuesta por donantes y prestamistas (o acreedores). Los donantes están conformados en su mayoría por Estados que mantienen relaciones bilaterales con Nicaragua, entre quienes se destacan países europeos como España, Suecia, Suiza, Alemania, Holanda, Luxemburgo, Noruega y otros como Japón y Taiwán. También existe una fuerte presencia de donantes multilaterales como el BID, Banco Mundial, BCIE, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) y la Unión Europea, entre otras organizaciones e instituciones internacionales pertenecientes a la ONU o bien asociaciones y fundaciones globales.

Sin embargo, estos donantes multilaterales son a la vez los principales acreedores del país, quienes entre los años 2002-2007 mantuvieron mayor preeminencia en los desembolsos de préstamos, y a partir del año 2008 aumentan sus montos de ayuda en concepto de donaciones. Por su parte, los prestamistas de fuentes bilaterales son muy pocos, y están conformados por España, Taiwán y la KFW (Banco de Crédito para la Reconstrucción traducido del alemán).

El 2002 figura como uno de los años con menor cantidad de cooperantes totales, cifra que alcanza un punto alto para el 2003. El repunte estuvo impulsado por Estados que brindaron desembolsos menores como Brasil, Chile y Francia, y asociaciones, universidades e instituciones multilaterales tales como la Organización Internacional del Trabajo (OIT), University of Cambridge, entre otras. Gran parte de estos cooperantes no reflejan desembolsos durante el resto de los años en estudio.

El 2004 fue un año con pocos cooperantes en relación al 2003, debido a los cambios efectuados en el marco de los acuerdos de la Iniciativa de los Países en Vías de Desarrollo Altamente Endeudados (“Heavily Indebted Poor Countries” o HIPC por sus siglas en inglés), según los cuales el país se comprometía a reducir sus préstamos, por ende la cantidad de prestamistas también se redujo³. A su vez se presentó una contracción en una parte de los donantes pertenecientes a asociaciones internacionales que presentando desembolsos menores para Nicaragua.

A partir del 2005 hasta el 2007 se da un ascenso progresivo en la cantidad de cooperantes, llegando a su punto máximo en el 2007 con un total de 75. Esta situación fue influenciada por un aumento en los cooperantes bilaterales, mayormente en los tradicionales, quienes mostraron interés en la reorientación de las políticas de desarrollo propiciadas por el Gobierno del ex presidente Enrique Bolaños. Ellos respondían a los principios de apropiación, alineación y armonización sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo contenidos en la declaración de París del 2005.⁴

Los donantes miembros del Club de París fueron aquellos que mostraron mayor iniciativa de apoyo hacia el Sector Público y han sido de vital importancia para Nicaragua en el impulso de programas de desarrollo. Este fue un período de buenas relaciones entre cooperantes y el Gobierno de turno. Se estima que las misiones de donantes que estaban armonizadas entre ellas para el 2005 eran apenas un 9%, porcentaje que aumentó a un 32% en el 2007; reflejando la puesta en práctica de los acuerdos de París.

³ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). “*Nicaragua en la HIPC*”. Extraído el 18 diciembre 2012 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>

⁴ Fundación para las Relaciones Internacional y el Dialogo Exterior (FRIDE). (2009). “*Poniendo en Práctica París y Accra*.” Extraído el 13 junio 2011 desde <http://www.fride.org/publicacion/546/poniendo-en-practica-paris-y-accra:-america-latina>

El 2008 presenta una disminución de la cantidad de cooperantes en relación al año anterior, marcado por el retiro de donantes bilaterales a raíz de factores externos como la crisis económica internacional y el reenfoque de la ayuda mundial hacia el continente africano; y a causa de factores internos relacionados con cuestionamientos de ciertas políticas de la administración del presidente Ortega. A lo largo de ese año, algunos miembros de la comunidad de cooperantes señalaban infracciones a la libertad de prensa y asociación, transparencia de los fondos extrapresupuestarios provenientes del ALBA, irregularidades en el proceso electoral municipal de Noviembre, y otros temas coyunturales como la penalización del aborto terapéutico.

Dichos cuestionamientos están basados en las condicionalidades y compromisos acordados entre las partes y bajo los cuales se desembolsa la ayuda. En el caso de países pertenecientes a la Unión Europea se vincula a temas de gobernabilidad, Estado de Derecho, separación de poderes y respeto a los Derechos Humanos. Por tanto, en 2008 se anuncia la suspensión de desembolsos de recursos externos y el cierre de algunas agencias de cooperación.⁵

Cada misión o agencia de cooperación expuso diferentes justificaciones al retiro de su ayuda o suspensión de la misma. En el caso de Inglaterra, el embajador para el 2008, Tom Kennedy, sostuvo que la cooperación inglesa se mantendría aunque vería reducidos sus desembolsos debido a la finalización de proyectos que estaban supuestos a culminar en aquel entonces, y que dicho Estado no cambiaría su modalidad de ayuda ya que a diferencia de otros países, está basada en la lectura de las cifras económicas.⁶

Para Suecia, quien en 2008 se perfilaba como el 4to cooperante de mayor relevancia, la decisión fue una mezcla de eventos. En primera instancia, se anunció que el gobierno de Suecia había tomado en aquel entonces la decisión de suspender la ayuda a 36 países para enfocarse en el continente africano y en el trabajo de reforma de los países de Europa del este; sin embargo, dicha suspensión en Nicaragua se vio acelerada debido a acciones de la Administración del Presidente Ortega que mermaba en aspectos de gobernabilidad y derechos humanos, tal como la penalización del aborto terapéutico y los cuestionamientos a los procesos electorales.⁷ En el caso de Dinamarca, el Ministro de Cooperación

⁵ Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas (IEEPP). (2010). *Tendencias de la cooperación externa al presupuesto general de la República.* Extraído 14 junio 2011 desde <http://www.ieepp.org/index.php/descargas/?did=121>

⁶ LA PRENSA (2007) *“Inglaterra mantendrá cooperación”*, extraído el 16 de marzo del 2010 desde: <http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/02/06/politica/40644>

⁷ Agencia sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI) (2009) *“30 años de Cooperación de Suecia con Nicaragua”*. Extraído el 7 marzo 2013 desde:

Externa, Soren Pind, informó que la salida del país programada para el 2012, se daría antes a causa de la negación del gobierno en suscribir un acuerdo que facilitaba la continuación de la ayuda hacia la sociedad civil, lo cual friccionó fuertemente las relaciones entre ambos estados.⁸

El efecto de estas decisiones tuvo mayor repercusión en 2009 y 2010, años que registran las menores cantidades total de cooperantes. En mayo del 2009 la Comisión Europea emitió una segunda carta ratificando su posición -y la de algunos de sus estados miembros- de mantener la suspensión de los desembolsos de ayuda en modalidad de Apoyo Presupuestario, alegando que la decisión se basó en “la preocupación del desarrollo político del país” así como “un rompimiento de los principios fundamentales que cubren el Programa de Apoyo Presupuestario”.⁹ Esta carta fue publicada 5 meses después que se emitiera la primera en diciembre del 2008, en la cual se anunciaba el congelamiento de dichos desembolsos.¹⁰

Durante ese tiempo, tal como se anuncia en ambas cartas, la Comisión Europea y el Grupo de Apoyo Presupuestario (GAP) se mostraron abiertos a mantener un diálogo con el Gobierno y negociar el descongelamiento de estos recursos, sin embargo, los esfuerzos diplomáticos fueron pocos y las autoridades nacionales mantuvieron un discurso de apatía. Tal como lo expone las declaraciones del Canciller Samuel Santos en diciembre del 2008, en las cuales sostiene que “No valía la pena emitir una resolución oficial” en respuesta a los señalamientos de la Unión Europea sobre el proceso electoral de Noviembre 2008.¹¹ Por su parte el vicecanciller para asuntos de cooperación, Valdrack Jaentschke, cuestionó las condicionalidades y requerimientos por parte de algunos Estados para otorgar recursos, alegando que “no se puede utilizar el comercio y la cooperación como instrumento de negociación o de presión política”.¹²

El panorama para el 2010 muestra que la cantidad de donantes que existía entre 2005-2007 no regresó a los mismos niveles durante ese año. Mientras que, la cantidad de prestamistas se mantiene en cantidades similares a la de años

http://www.exitonicaragua.net/sites/default/files/30años_de_cooperacion_web_0.pdf

⁸ Confidencial (2011) “*Gobierno de Ortega objeto apoyo danés a observación electoral*” extraído el 16 de marzo desde: <http://www.confidencial.com.ni/articulo/3240/gobierno-de-orteg>

⁹ La Prensa (2009) “*UE: no hay ayuda si no se restaura la confianza*”, extraído el 14 de febrero del 2013 desde: <http://archivo.laprensa.com.ni/archivo/2009/marzo/04/noticias/economia/315134.shtml>

¹⁰ El Nuevo Diario (2008) “*Congelado Apoyo Presupuestario*”, extraído el 14 de febrero del 2013 desde: <http://www.elnuevodiario.com.ni/nacionales/35186>

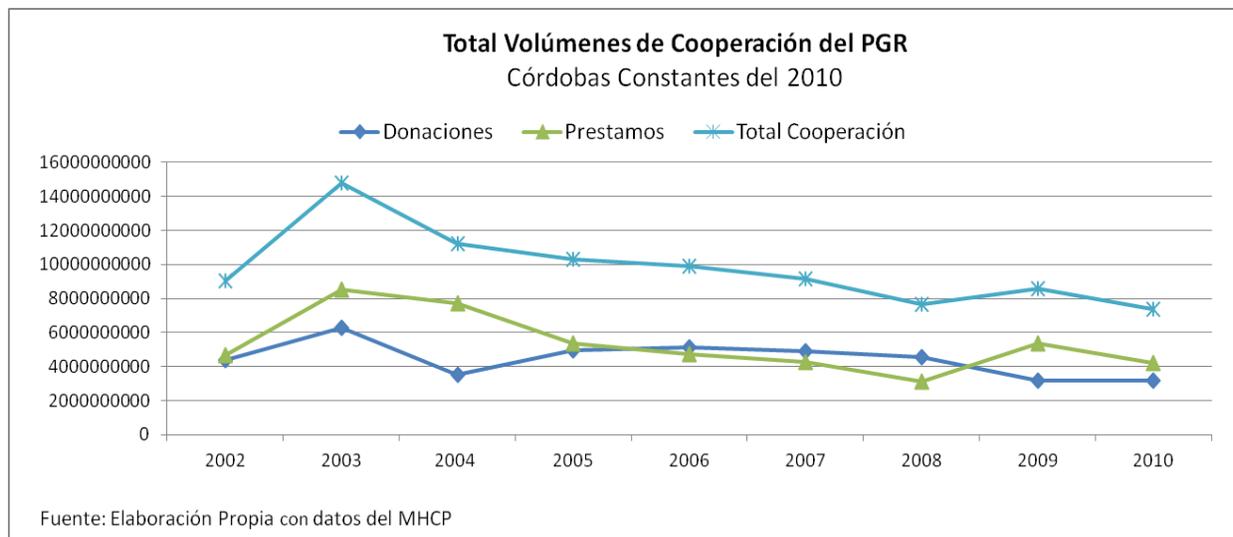
¹¹ EL NUEVO DIARIO (diciembre 19 del 2008) “*Samuel Santos desdeña posición europea*” extraído el 14 de febrero del 2013 desde: <http://www.elnuevodiario.com.ni/politica/35553>

¹² Radio La Primerísima (2009) “*Jaentschke dice <<Cooperación, pero sin condiciones>>*” extraído el 14 de febrero del 2013 desde: <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/general/53282>

anteriores. Esto se debe a la estabilización de la relación entre los acreedores y la administración del presidente Ortega¹³ así como resultado de una postura más flexible en temas relacionados con la gobernabilidad, ya que las instituciones multilaterales están mayormente interesadas en aspectos de estabilidad macroeconómica. Luego del anuncio de la suspensión del GAP, los organismos multilaterales que permanecieron con su ayuda fueron el BID y el Banco Mundial, durante los años 2009 y 2010.

¹³ (García, 2013)

VOLÚMENES DE COOPERACIÓN DIRIGIDOS AL PGR



De la cooperación total otorgada a Nicaragua que ingresó al Sector Público vía Presupuesto General de la República (PGR) entre el 2002-2010 y que ha sido registrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP), marca tendencias diversas a lo largo del período, y cuyos cambios están influenciados por circunstancias internas y externas del país.

Los años 2002 y 2003 registran los montos de cooperación más altos durante el período de estudio, contemplando las donaciones efectuados por el BID, Banco Mundial, el FMI y el Club de Paris, en concepto de condonación de Deuda Externa en el marco de la HIPC.

Para el año 2004 la cooperación total se redujo, siendo las donaciones las que presentaron una mayor contracción frente a los préstamos, como consecuencia de la culminación de la HIPC. En el 2005 los desembolsos de ambas modalidades fueron similares en cantidad, pero a partir de este año, las donaciones fueron en aumento mientras los préstamos en descenso, extendiendo esta tendencia durante los años 2006, 2007 y 2008.

Este período creciente entre 2005-2008 en los niveles de donaciones mantuvo a los montos totales de cooperación en cifras similares sin presentar cambios trascendentales, mientras que los préstamos mantuvieron una tendencia descendente. Los compromisos adquiridos por los donantes para financiar algunos

programas incluidos en la Estrategia de la Reducción de la Pobreza y la confianza depositada en el Estado de Nicaragua, dieron al país una posición privilegiada al recibir cantidades significativas en concepto de donaciones durante este periodo, incluyendo recursos de libre disponibilidad.

Sin embargo en el 2009 el panorama cambia siendo uno de los años en que menos donaciones se percibieron a causa de la suspensión del GAP y el cierre de algunas agencias de cooperación bilateral. El país presentaba una situación distinta a la que tradicionalmente había mantenido respecto a las cantidades de recursos externos que percibía, y el gobierno de turno lidió con este escenario recurriendo a otras fuentes de financiamiento, principalmente al BID y Banco Mundial. Lo cual explica el aumento de los préstamos de C\$3,139,898,152 en el 2008 a C\$5,365,880,644; mientras las donaciones se contrajeron de C\$381,355,735 a C\$35,134,554 en ese mismo periodo¹⁴.

Para 2010 se experimenta un nuevo ciclo donde los préstamos se reducen levemente mientras las donaciones presentan un ligero aumento, debido a que el BID y Banco Mundial pasaron de ser los principales acreedores en 2009 a los principales donantes en 2010. Esto, como resultado de una mayor estabilidad y mejoría de las relaciones con la Administración del Presidente Ortega ante las tensiones políticas experimentadas a lo interno del país y que provocaron en cierta medida la suspensión del GAP (del cual el BID y Banco Mundial eran miembros). Según el Informe de Cooperación del BCN de 2010, el repunte de donaciones por parte de estos organismos financieros internacionales se vio influido por la recuperación económica global experimentada ese año.

¹⁴ Córdobas constantes del 2010

COOPERANTES TRADICIONALES- COOPERRANTES NO TRADICIONALES

Tradicionalmente Nicaragua ha recibido montos significativos de cooperación externa destinados en su mayoría a dar respuestas a problemas sociales, la reducción de la pobreza y el fomento del crecimiento económico sostenible; conllevando así a mayores niveles de desarrollo humano.

La matriz de cooperantes ha estado compuesta por organismos multilaterales como el BID, BCIE, Banco Mundial y Unión Europea, así como por Estados que mantienen relaciones bilaterales con Nicaragua, tales como países europeos pertenecientes al Club de París, Japón, Estados Unidos, entre otros. Estos son los llamados “cooperantes tradicionales”, quienes han acompañado al país a través de diversos procesos de desarrollo como la implementación de la Estrategia de la Reducción de la Pobreza. La mayoría de sus desembolsos se contabilizan en el Sector Público y una parte significativa de ellos formaron parte de desembolsos líquidos, los cuales eran incluidos en el PGR para su libre disponibilidad. Este panorama se mantuvo durante varios de los años en estudio, desde 2002 hasta 2007.

En el 2008 dichos cooperantes tradicionales -principalmente los europeos, Estados Unidos e instituciones financieras, como el Banco Mundial y el BID- disminuyeron sus desembolsos debido a causas externas e internas. Como factor exógeno el BCN señala en su Informe de Cooperación del 2008, que la crisis financiera internacional repercutió fuertemente durante el último trimestre del año a las economías de las potencias.

A nivel interno, algunos cooperantes tradicionales se mostraron preocupados con los cambios en las políticas de la actual Administración, esto debido a denuncias y críticas a la gobernabilidad, la transparencia de procesos electorales y el respeto a los Derechos Humanos. A mediados de Diciembre del 2008, la Unión Europea oficializó la suspensión de 46 millones de dólares destinados a la ayuda presupuestaria a través de una carta oficial de parte de la Comisaria Europea de Relaciones Exteriores, Benita Ferrero-Waldner, al canciller nicaragüense Samuel Santos, en la cual expresaba la preocupación de la Unión Europea sobre las críticas a la falta de transparencia en las elecciones municipales del 2008. A su vez, la diplomática añadió que “en las circunstancias actuales no existen condiciones apropiadas para esa modalidad de ayuda”¹⁵, refiriéndose a los

¹⁵Confidencial (2008). “Europa suspende US\$46 millones” extraído el 31 de enero del 2013 desde: http://www.confidencial.com.ni/archivo/2008-614/politica_614.html

compromisos adquiridos por el Estado de Nicaragua frente al GAP en el Acuerdo Conjunto de Financiamiento firmado en 2005.

A esta decisión se sumaron las agencias de Cooperación de Holanda (que redujo su aporte presupuestario a la mitad), Finlandia, Suecia¹⁶, y Estados Unidos quien anunció -a finales de mayo de ese mismo año- a través del Jefe Ejecutivo de la Cuenta Reto del Milenio, John Danilovich, la suspensión de la Cuenta Reto del Milenio (CRM).

En este escenario los “cooperantes no-tradicionales” como China-Taiwán Venezuela y Rusia acentúan su importancia desempeñando un papel relevante como fuentes de financiamiento alternas, junto con algunas instituciones financieras internacionales tradicionales, ante una reducción de los recursos externos totales y parálisis de proyectos y programas que contaban con los desembolsos externos previamente congelados.

En este mismo escenario la llamada cooperación Sur-Sur cobra resonancia, conceptualizada como “una opción viable para apoyar el desarrollo a partir de los recursos y experiencia que cada país puede compartir con otro” se clasifica como una “cooperación independiente” que no se basa en criterios económicos¹⁷. A lo largo del año 2010 los países iberoamericanos intercambiaron entre ellos un total de 529 proyectos de Cooperación Horizontal Sur-Sur bilateral, así como 313 acciones, y Nicaragua se perfiló como un actor de importancia en dicho proceso¹⁸. Si bien dicha cooperación no basta para cumplir los objetivos de milenio, es de mucha importancia para el apoyo a sectores sociales y productivos, y contribuye a que el país sostenga relaciones más amenas con otros países.

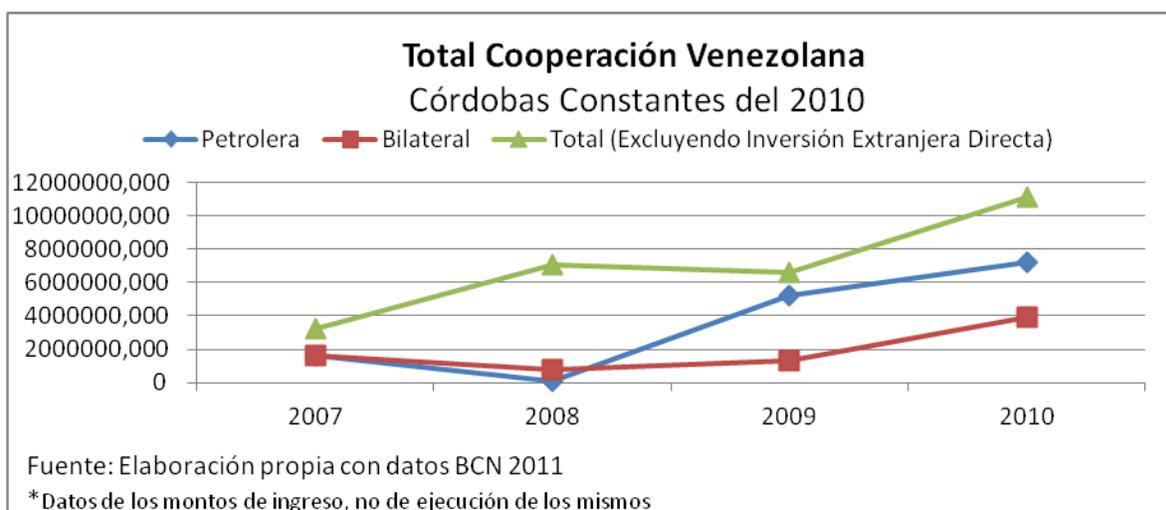
Algunos expertos ubican dentro de la cooperación Sur-Sur al ALBA. El anuncio a la integración de Nicaragua a esta nueva alianza fue realizada por el Presidente de la República, Daniel Ortega, luego de la suspensión de la CRM. Asimismo añadió que dicha cooperación venezolana asumiría el financiamiento de los

¹⁶El Nuevo Diario (2008). “No hay gobernanza”. Extraído el 31 de enero del 2013 desde <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir.php/45942>

¹⁷ Cooperación Sur-Sur. “Definición”. Extraído el 7 de marzo desde http://www.cooperacionsursur.org/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=128&Itemid=118

¹⁸Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) (2011) “Informe de cooperación sur-sur en Iberoamérica 2011”. Extraído el 7 de marzo 2013 desde <http://www.cooperacionsursur.org/documentos/informes/Informe-Sur-Sur-2011-ESP.pdf>

proyectos inconclusos de la CRM.¹⁹ La Cooperación Venezolana en el marco del ALBA surgió como un nuevo esquema de integración entre un grupo de países latinoamericanos y caribeños, al cual Nicaragua se adhirió en enero del 2007. Según datos oficiales, ésta cooperación se puede desagregar en tres grandes rubros: la cooperación petrolera, la cooperación bilateral en forma de donaciones y préstamos, y la cooperación en forma de inversión extranjera directa.²⁰



La cooperación venezolana ha venido en aumento durante los últimos años de estudio. Ha financiado gastos corrientes del Sector Público a través de subsidios al consumo de energía eléctrica, transporte y el bono solidario, sin embargo, dichos recursos han sido administrados por empresas del Sector Privado. Según el BCN la cooperación petrolera y bilateral (no petrolera) están orientados a la realización de proyectos sociales y proyectos socio-productivos.²¹

¹⁹El 19 Digital (2008). "Venezuela asumirá proyectos de Cuenta Reto del Milenio". Extraído el 31 de enero del 2013 desde: http://www.el19digital.com/index.php?option=com_content&id=3186

²⁰ Banco Central de Nicaragua (BCN). (2007). "Informe de cooperación oficial externa 2007." Extraído el 03 junio 2011 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/InformeCOE2007.pdf

²¹ Banco Central de Nicaragua (BCN) (2010), "Informe de Cooperación Externa 2010", extraído el 30 de enero desde: http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/ICOE_2010.pdf

A pesar que el anuncio de la adhesión al ALBA fue a inicios del 2007²² como una cooperación de Estado-Estado, dichos recursos no han sido incluidos dentro del PGR despertando numerosas críticas por el uso y manejo de los mismos. No está estipulada tampoco la existencia de un acuerdo Venezuela - Sector Privado, lo que hace especular a diferentes expertos sobre una deuda que podría ser asumida en el futuro por el Estado.

Claudia García cita que el FMI clasifica ésta cooperación como pasivo-contingente, es decir, montos que el Estado podría deber pero que la existencia de esta deuda depende de decisiones y eventos futuros²³. Mientras que, José Luis Medal del FUNIDES, la ha clasificado como deuda cuasi-fiscal.

Para el 2010 la cooperación venezolana representó el 53% de la cooperación total otorgada, de manera que, se señala la vulnerabilidad del país al depender altamente de una sola fuente de financiamiento. Cualquier evento político o social que aminore la cantidad de montos otorgados al país por parte de Venezuela, podría provocar una regresión en la disminución de la pobreza e incluso una disminución del PIB en hasta un -3.8%.²⁴

Se identifica de esta forma, el cambio en la matriz de cooperantes en Nicaragua. A partir del año 2009 los cooperantes tradicionales bilaterales continuaron siendo relevantes, aunque fueron aquellos de fuentes multilaterales quienes desembolsaron mayores cantidades de recursos.

²²Biblioteca Enrique Bolaños (2007) *“Documento de adhesión de Nicaragua al Alba”* extraído el 28 de enero del 2013 desde:

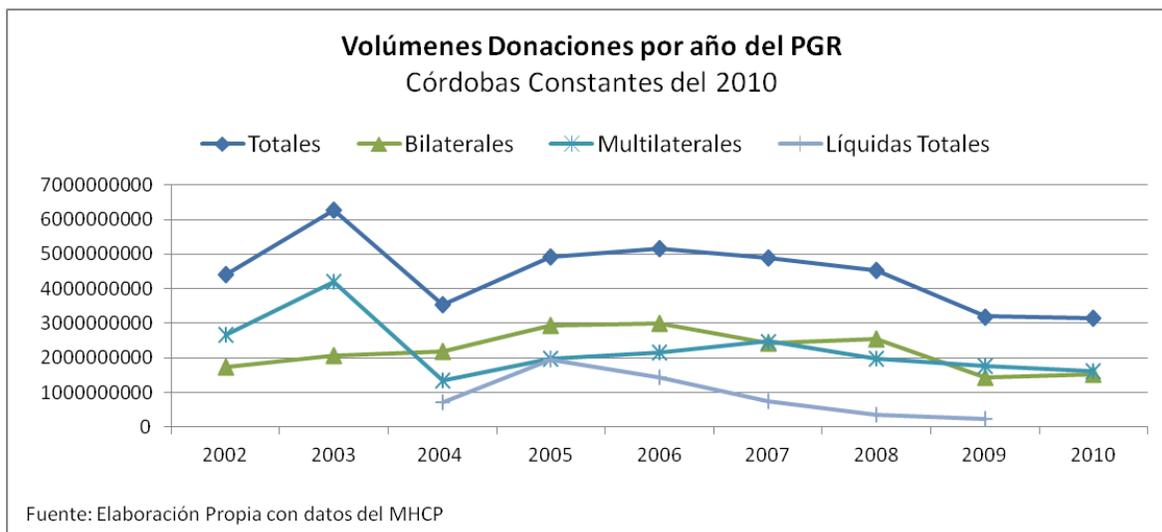
http://bibliotecageneral.enriquebolanos.org/tratados_pdf/2007%20Documento%20de%20Adhesi%C3%B3n%20de%20Nicaragua%20al%20ALBA.pdf

²³ Entrevista con Claudia García, investigadora del IEEPP (Febrero 2013)

²⁴ Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES) (2012). *“Coyuntura Económica Segunda trimestre 2012”*. Extraído el diciembre 2012 desde http://funides.com/documentos/coyuntura/2012/segundo_trimestre/segundo_informe_de_coyuntura_de_2012.pdf

CAPÍTULO II - FUENTES Y DESTINOS DE LA COOPERACIÓN

DONACIONES



El comportamiento de las cantidades de donaciones destinadas al Sector Público e incluidas en el PGR está marcado por un período de crecimiento, así como un declive brusco durante el año 2009.

El 2002 fue un año que registró una cifra baja de volúmenes de donaciones. Para el 2003 esta cifra aumentó en un mil millones de córdobas aproximadamente, impulsada por los donantes multilaterales.

El 2004 a su vez presentó una contracción en los montos de donaciones. Sin embargo, entre los años 2005-2007 se registró un período de crecimiento en dichos montos impulsado especialmente por fuentes bilaterales. Este período creciente respondió a un repunte de las donaciones que financiaron principalmente programas asociados a la reconstrucción de zonas afectadas por el Huracán Mitch, obras de infraestructura básicas en las zonas rurales y otros programas enmarcados en la Estrategia para la Reducción de la Pobreza²⁵. Cabe destacar la importancia de los altos flujos de cooperación internacional debido al bajo nivel de ahorro interno y las grandes necesidades de inversión y gasto en la

²⁵ Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas (IEEPP). (2010). *Tendencias de la cooperación externa al presupuesto general de la República.* Extraído 14 junio 2011 desde <http://www.ieepp.org/index.php/descargas/?did=121>

pobreza, lo que conlleva al país a poseer una fuerte dependencia de la ayuda internacional.

El esquema de las donaciones presentó un cambio en el 2008, otorgándose menores recursos en relación al año anterior como consecuencia de los factores internos y externos anteriormente expuestos. Sin embargo, a partir del 2009 se manifiestan las repercusiones de dichos eventos, siendo este el año que registra la menor cantidad de desembolsos en el período de estudio. La disminución provino principalmente por el recorte de recursos canalizados hacia el PGR a través del GAP, según expertos, representa un fuerte golpe a los programas dirigidos a sectores vulnerables como educación, salud e infraestructura básica²⁶. A diferencia de años anteriores (entre el 2004 y 2007) durante el 2009 son los donantes multilaterales quienes ejecutaron mayores desembolsos.

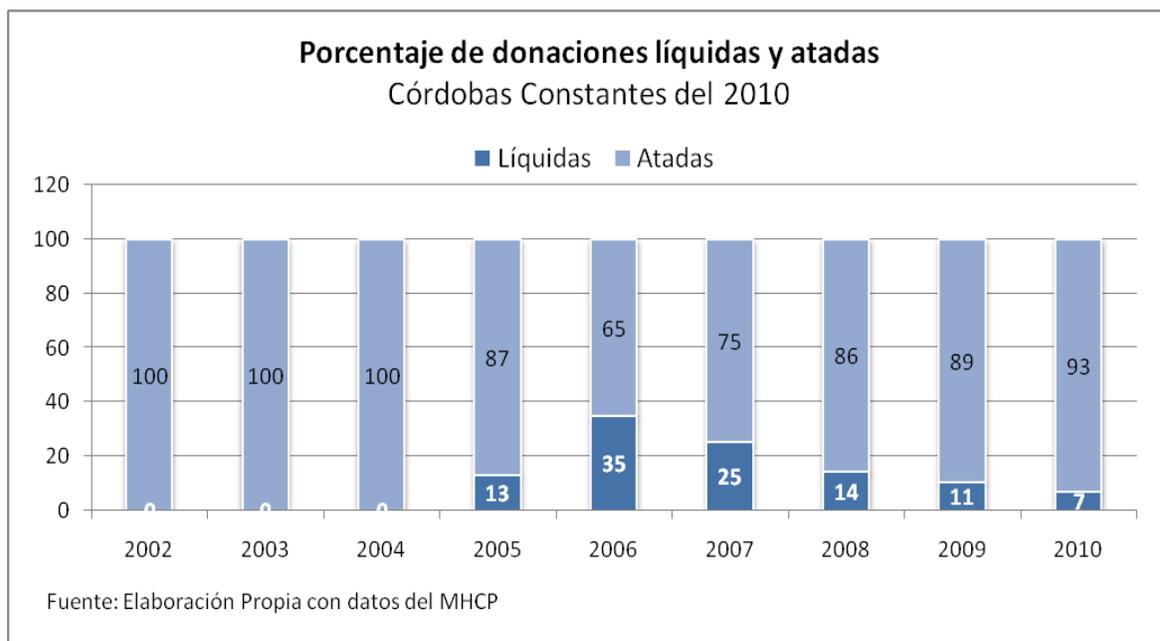
En el 2010, los montos de donaciones reflejan un leve ascenso como consecuencia de mayores desembolsos por parte del Banco Mundial y del BID, mientras aquellas de fuentes bilaterales continuaron en cifras menores debido a la sub-ejecución del gasto social del año anterior²⁷. Además del retiro de agencias de cooperación tradicional como Inglaterra, Suecia, Dinamarca, Noruega y Holanda. Mientras otros países como Austria y Alemania anunciaron una reducción en sus desembolsos de recursos externos.²⁸

Dichos donantes tradicionales europeos disminuyeron su cooperación oficial debido a las fricciones con la administración del Presidente Ortega y la crisis económica de la eurozona.

²⁶ Revista Envío (2008). "Cooperación Externa: notas rápidas en momentos de incertidumbre". Extraído el 6 de enero 2013 desde <http://www.envio.org.ni/articulo/3901>

²⁷ Banco Central de Nicaragua (2010). "Informe de Cooperación Externa 2010". Extraído el 13 abril 2012 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/ICOE_2010.pdf

²⁸ La Prensa (2012), "Finlandia también retira su ayuda". Extraído el 14 de febrero del 2013 desde <http://www.laprensa.com.ni/2012/02/10/portada/90266>



Los montos líquidos son de libre disponibilidad para el Gobierno y pueden ser utilizados para el financiamiento de cualquier otro rubro que requiera mayor presupuesto. Esta era la modalidad de ayuda brindada para el Apoyo Presupuestario en Nicaragua, cuyos recursos son primordiales en la captación de fondos del PGR. Los montos atados, representan la mayor disponibilidad de recursos de financiamiento, son acuerdos pre establecidos entre el Gobierno y los cooperantes, destinados a un programa o proyecto específico.²⁹

Las donaciones líquidas se comienzan a contabilizar en el 2005 con la creación del GAP, cuyos miembros firmaron en mayo de ese año el Arreglo Conjunto de Financiamiento con el Gobierno de Nicaragua³⁰. El objetivo principal del GAP fue financiar el Programa de Reducción de Pobreza y Crecimiento Económico acordado entre Nicaragua y el FMI en el margen de la HIPC, según el cual se debe asegurar el financiamiento externo con recursos líquidos.³¹ La importancia de esta modalidad de cooperación reside en una demostración de confianza de los países donantes al país receptor al otorgarle recursos de libre disponibilidad que el país puede focalizar según sus prioridades. Es una manifestación de la

²⁹ Maradiaga, Félix. (2009) *“La cooperación Internacional en Nicaragua: Balances y Perspectivas 2009-2011”*

³⁰ Alliance (2005) *“Efectividad de la Cooperación y la Declaración de París”* extraído el 19 de diciembre desde:

http://www.alliance2015.org/fileadmin/user_upload/Alliance2015_Nicaragua_Estudio_Efectividad_de_la_cooperacion_2007.pdf

³¹ Banco Central (BCN) (2005) *“Nicaragua en la iniciativa HIPC Memorias: y Perspectivas”* Pag. 49. Extraído el 19 de Diciembre del 2012 desde:

<http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>

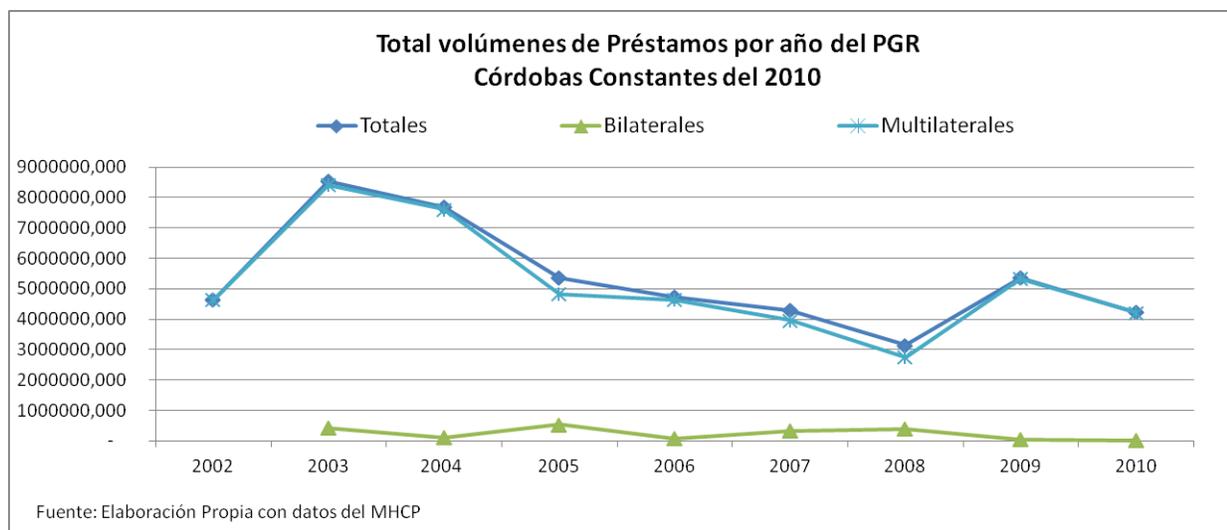
voluntad política del gobierno de turno a cumplir con los acuerdos establecidos para aspirar a este tipo de donaciones.³²

El 2006 marca el año con mayores donaciones líquidas (35% del monto total) proviniendo de fuentes bilaterales siendo Gran Bretaña, España, Noruega, Finlandia, Suecia, Holanda y Suiza los que registraron mayores desembolsos. Por el lado de instituciones multilaterales, la Unión Europea fue el principal donante.

El GAP anunció su suspensión en el 2008 y la mayor parte del financiamiento de los proyectos del Presupuesto fue asumido por el BID y el Banco Mundial. A su vez, las donaciones líquidas registradas en 2008 fueron efectuadas por ciertas agencias de cooperación pertenecientes a los países miembros del GAP. Mientras que las del 2009 y 2010, provinieron de la Unión Europea y la Federación Rusa.

³² Entrevista con Claudia García, investigadora del IEEPP (Febrero 2013)

PRÉSTAMOS



En los años 2003 y 2004, los montos de préstamos percibidos por el Sector Público y que formaron parte del PGR son los más altos en relación al resto de los años en estudio. El 2005 representó un cambio en dicho panorama, ya que el país con el compromiso adquirido en el margen de la HIPC, debió reestructurar sus fuentes de financiamiento externo, aspirando a más desembolsos líquidos y menos préstamos no-concesionales.³³

La tendencia de reducción en los montos de préstamos se mantuvo hasta el 2008. Durante este período, los préstamos de fuentes bilaterales fueron relativamente pocos, mantuvieron sus desembolsos en cantidades constantes. A diferencia de las fuentes multilaterales, que tuvieron su mayor caída en el 2008.

Durante el 2009, la suspensión de las donaciones líquidas por parte del GAP, conllevó al Estado de Nicaragua a compensarlas a través de otras fuentes de financiamiento. Se gestionaron mayores recursos en concepto de préstamos a organismos multilaterales como el BID y el Banco Mundial, significando un repunte en los volúmenes de préstamos que elevaron su proporción de 7.9% en el 2008 a un 20% en 2009.³⁴

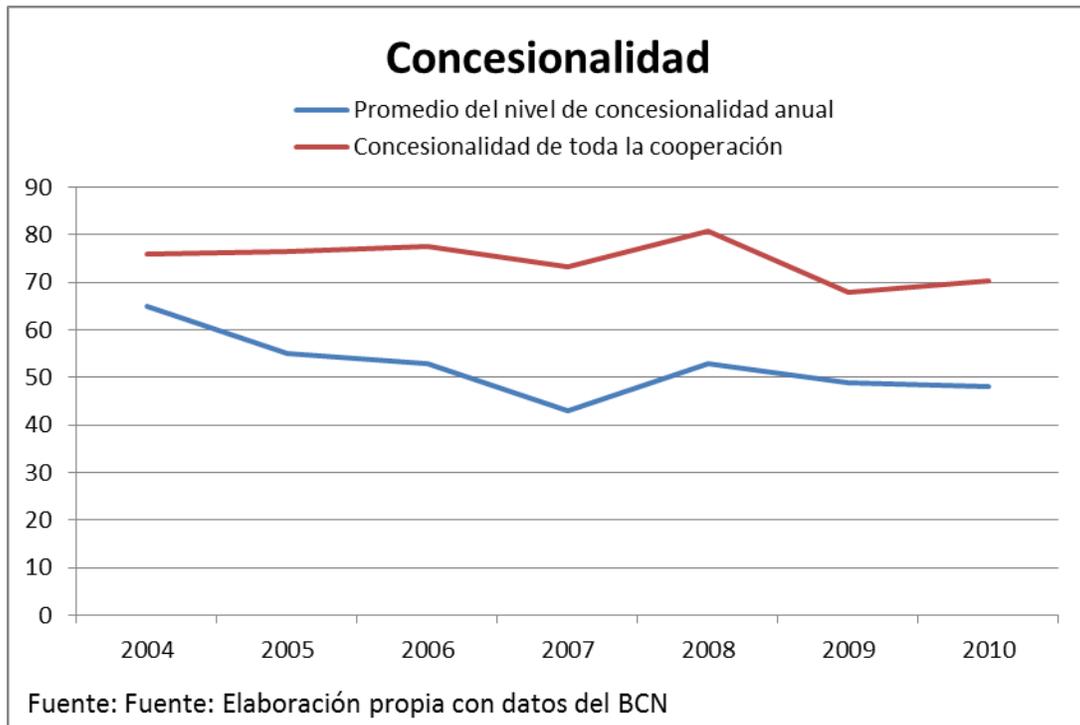
³³ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). "Nicaragua en la HIPC". Extraído el 18 diciembre 2012 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>

³⁴ Instituto de Estudios Estratégicos y Políticas Públicas (IEEPP). (2010). "Tendencias de la cooperación externa al presupuesto general de la Republica." Extraído 14 junio 2011 desde <http://www.ieepp.org/index.php/descargas/?did=121>

En el 2010 los préstamos presentaron una nueva contracción influenciada principalmente por menores montos líquidos por parte del BID y el BM, quienes cambiaron su modalidad hacia desembolsos en concepto de donaciones.³⁵ Algunos expertos explican este cambio debido con una estabilización de las relaciones entre dichas instituciones multilaterales y el gobierno de turno, lo cual permitió al país acceder a mayores montos de donaciones.

³⁵ Banco Central de Nicaragua (BCN). (2010). *"Informe de cooperación oficial externa 2010."* Extraído el 16 junio 2011 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/Informe_Cooperacion_Oficial_Externa_I_Sem_2010.pdf

CONCESIONALIDAD



Según la lista de términos y conceptos del DCD-DAC (Development Co-operation Directorate), concesionalidad es una medida de la “suavidad de un crédito que refleja el beneficio para el prestatario en comparación con un préstamo a tasa de mercado”. Técnicamente, se calcula como la diferencia entre el valor nominal de un crédito de ayuda ligada y el valor presente del servicio de la deuda a partir de la fecha de desembolso, calculado a una tasa de descuento aplicable a la moneda de transacción y se expresa en un porcentaje del valor nominal.³⁶ Mientras más alta sea esta diferencia, mayor es el elemento de concesionalidad.

El Comité Técnico de Deuda ha puesto un especial énfasis en establecer el elemento de concesionalidad de los nuevos préstamos externos de tal forma que la Deuda Externa a contratar no solamente esté dentro del monto máximo establecido, sino que sea contratada en las condiciones más favorables posibles.

³⁶ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD). “Concessionality level”. Extraído desde http://www.oecd.org/document/32/0,3746,en_2649_33721_42632800_1_1_1_1,00.html#Concessionality el 13 octubre 2011

La Política de Endeudamiento Público del año 2005, estableció que todos los préstamos externos contratados debían tener un elemento de concesionalidad de al menos un 35 por ciento (en línea con lo acordado en el Programa Económico de Reducción de la Pobreza).³⁷ Durante los primeros 8 años estudiados el cometido de esta política se logró, dado que los niveles de concesionalidad se ubicaban entre 43 y 65 por ciento.

Para el año 2009, se registra el mayor aumento de préstamos principalmente como resultado de una fuerte contracción de los montos de donaciones. Esto refleja la obligación de la Administración del Presidente Ortega de buscar nuevas fuentes de financiamiento.

Cabe notar que en ese año a través del Decreto N° 38-2008 sobre los Lineamiento de la Política de Endeudamiento Público 2009 se establece un nuevo porcentaje concesional promedio de las nuevas contrataciones de Deuda Externa del año, el cual no podría ser inferior al 45 por ciento.³⁸

Sin embargo, en ese año es cuando se registra el menor nivel de concesionalidad (49 por ciento) durante el período de estudio. Esta decadencia se podría interpretar como resultado de una mejor posición de la economía nicaragüense (razón por la cual el FMI reclasificó a Nicaragua de strong performer a medium performer teniendo en cuenta la relación Deuda Externa-PIB), además de la fuerte crisis económica en los países cooperantes que limitó sus recursos.³⁹

En el primer gráfico de concesionalidad, la línea azul muestra la variación del promedio del nivel de concesionalidad anual otorgado a Nicaragua según datos del Banco Central, los cuales están estrechamente relacionado al rango país⁴⁰. A su vez, el rango país se encuentra en congruencia con el PIB per Cápita, el cual ha pasado de 767.6 dólares en el 2002 a 1126.5 dólares en el 2010. El Banco Mundial, reubicó a Nicaragua como un país de clase media por pasar la barrera de los 1000 dólares per cápita.

Según Valdrack Jaentschke, Vice-Ministro de Relaciones Exteriores, “las características de la Cooperación han cambiado, después de diversas

³⁷ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). “*Nicaragua en la Iniciativa HIPC*”. Extraído el 18 diciembre 2012 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>

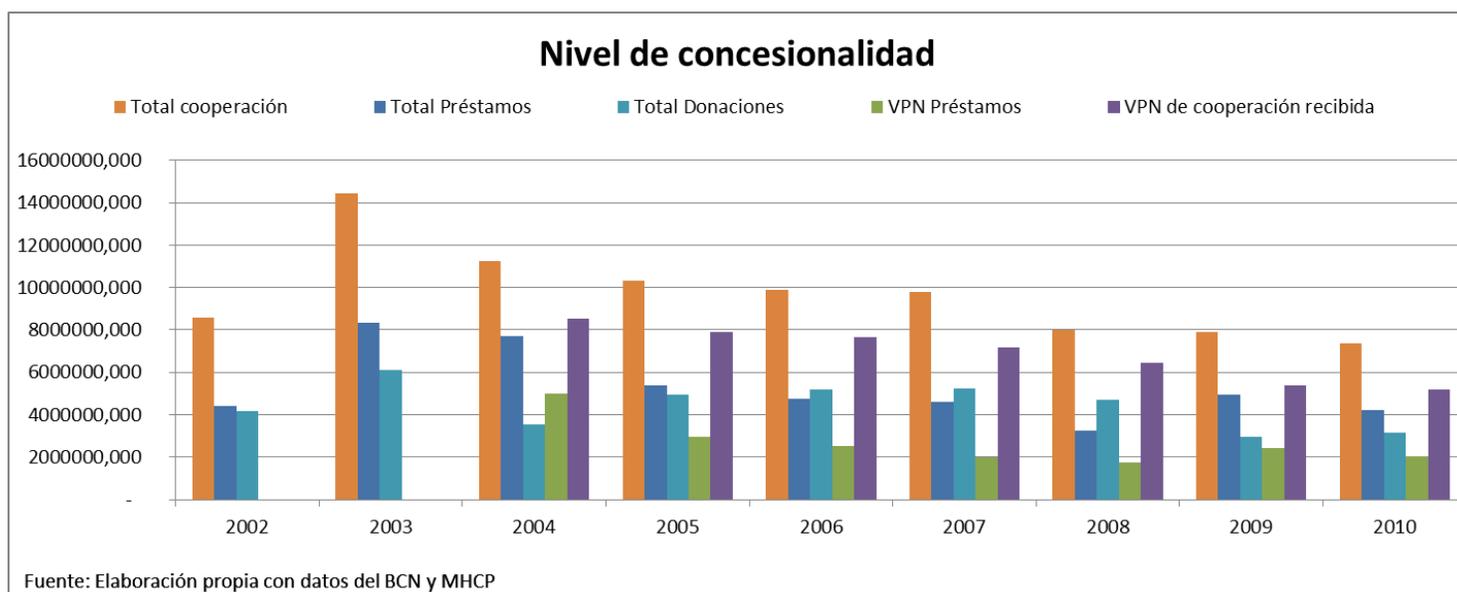
³⁸ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2009). “*Programa Económico Financiero (PEF): Indicadores Sociales: Evaluación 2009*”. Extraído el 28 diciembre 2012 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/Evaluacion%20de%20IndicadoresSociales2009.pdf

³⁹ Entrevista con Manuel Salgado, economista independiente (Febrero 2013)

⁴⁰ Entrevista con Sandra Peña, economista (Noviembre 2012)

eventualidades como el Mitch, la HIPC (2004 -2005) y ahora el país que desde el punto de vista económico es calificado distinto al país que teníamos en 2005, 2006”⁴¹.

Antenor Rosales, ex Presidente del Banco Central sostiene que “Nicaragua necesita comenzar a acceder a otras calidades de recursos”. Pese a los cambios referidos anteriormente, Jaentschke considera que “no podemos acceder a ellos todavía, porque seguimos siendo HIPC”. Es decir, que nuestros porcentajes de Deuda Externa aún no están en los niveles recomendados.



El gráfico de nivel de concesionalidad demuestra lo que anteriormente se explicaba en relación a donaciones y préstamos. Se destaca el predominio de los préstamos en los primeros cuatro años de estudio (2002-2005). Esta tendencia se invierte en el 2006 en cumplimiento a los acuerdos en el marco de la HIPC, la cual se revierte nuevamente en el 2009 por la caída de ingresos en calidad de donaciones.

Pese a que en términos generales los niveles de concesionalidad se han modificado por razones varias, el Valor Presente Neto (VPN) de los préstamos y por ende, el de la cooperación total mantiene una magnitud muy considerable. Como resultado de los datos procesados, se constató que la relación entre VPN y cooperación total ha alcanzado niveles de hasta 80.8% en el 2008 y 68% en el

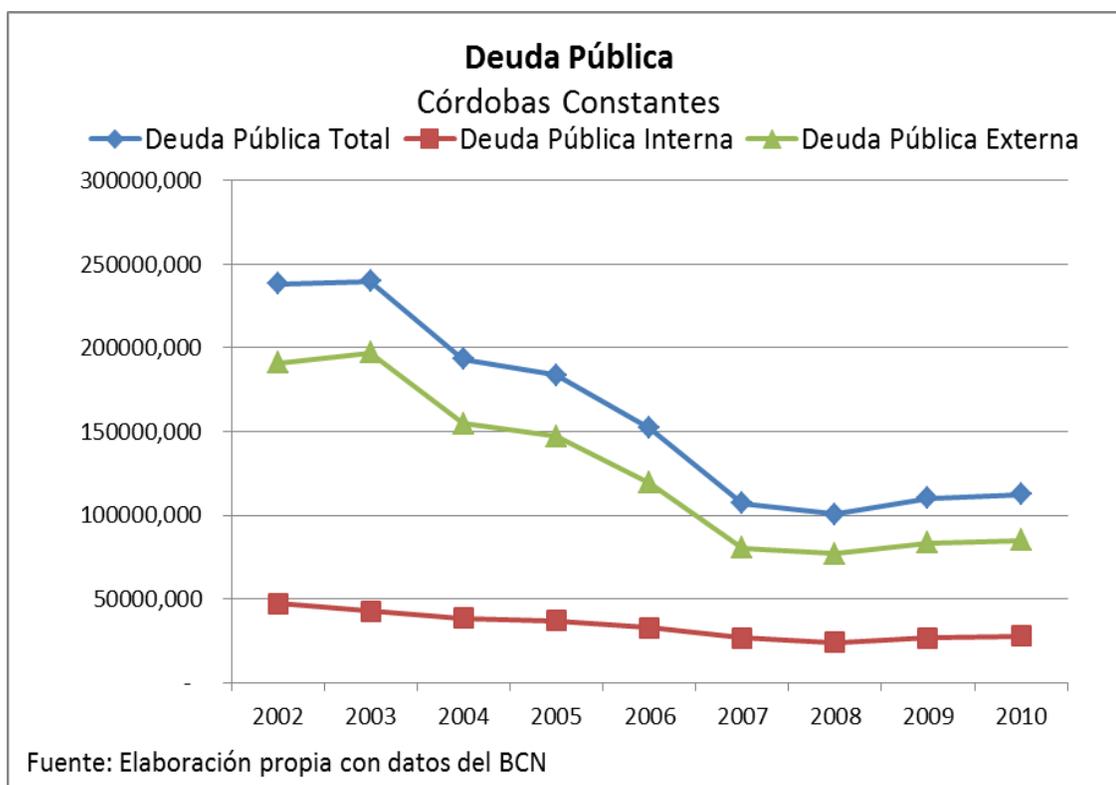
⁴¹ Primer Plano con Adolfo Pastrán (2011). *Entrevista a Valdrack Jaentschke*. Extraído el 13 de febrero 2013 desde <http://www.canal15.com.ni/videos/30174>

2009 como nivel mínimo. Sin duda, estos altos niveles representan algo muy positivo para la economía nacional en términos de la Deuda Pública porque gracias a ellos los montos a reembolsar continúan siendo muy bajos.

El Valor Presente Neto no es un indicador utilizado por fuentes oficiales al presentar datos de cooperación en Nicaragua. Los datos encontrados en MHPC, son dispersos y no permiten una fácil comparación de los datos de forma longitudinal. Sin embargo, resulta importante hacer hincapié en él dado la finalidad de este estudio que pretende subrayar la importancia de la Cooperación Internacional. Además, del escaso debate existente en la sociedad nicaragüense respecto al tema.

En términos generales el Valor Presente Neto del total de la cooperación, es el equivalente de los montos no reembolsables de la cooperación total, el cual asciende a 5,174,403,237 millones de córdobas en el 2010. Para la obtención de estos datos se calculó inicialmente la concesionalidad de los montos de préstamos, se sumó con la cifra total de donaciones por año y finalmente, se dividió entre los montos de cooperación total.

DEUDA PÚBLICA



Durante los primeros años en estudio, el contexto internacional se mostraba adverso en lo referente a los precios del café y petróleo y nuevas intervenciones bancarias. Las debilidades fiscales de mediados de 2000 no pudieron ser corregidas, resultando en la desaceleración de la actividad económica y el deterioro de las finanzas públicas en 2001. La crisis bancaria de 2000 continuó con la intervención del Banco Mercantil (BAMER) y el BANIC, lo que conllevó a un significativo aumento de la deuda interna del BCN por cuenta del Gobierno en aproximadamente un 20 por ciento del PIB.⁴²

Los esfuerzos en materia de ingresos y gastos fiscales (reducción del gasto público, revisión del Presupuesto General de la República, mejoras en la asignación de recursos, priorización del gasto en pobreza y aplicación de medidas de austeridad) se complementaron con medidas específicas de financiamiento

⁴² Banco Central del Nicaragua (BCN) (2009). "Programa Económico Financiero (PEF): Indicadores Sociales: Evaluación 2009". Extraído el 28 diciembre 20120 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/Evaluacion%20de%20IndicadoresSociales2009.pdf

del programa de la HIPC, tales como el límite al financiamiento interno neto del sector público no financiero (concebido como una de las Metas Cuantitativas y Matriz de Reformas Estructurales de 1998).

Este esfuerzo fiscal, aunado al financiamiento externo concesional, permitió no sólo el fortalecimiento de las reservas internacionales del Banco Central de Nicaragua, sino también la implementación de la política de reducción de Deuda Interna.⁴³

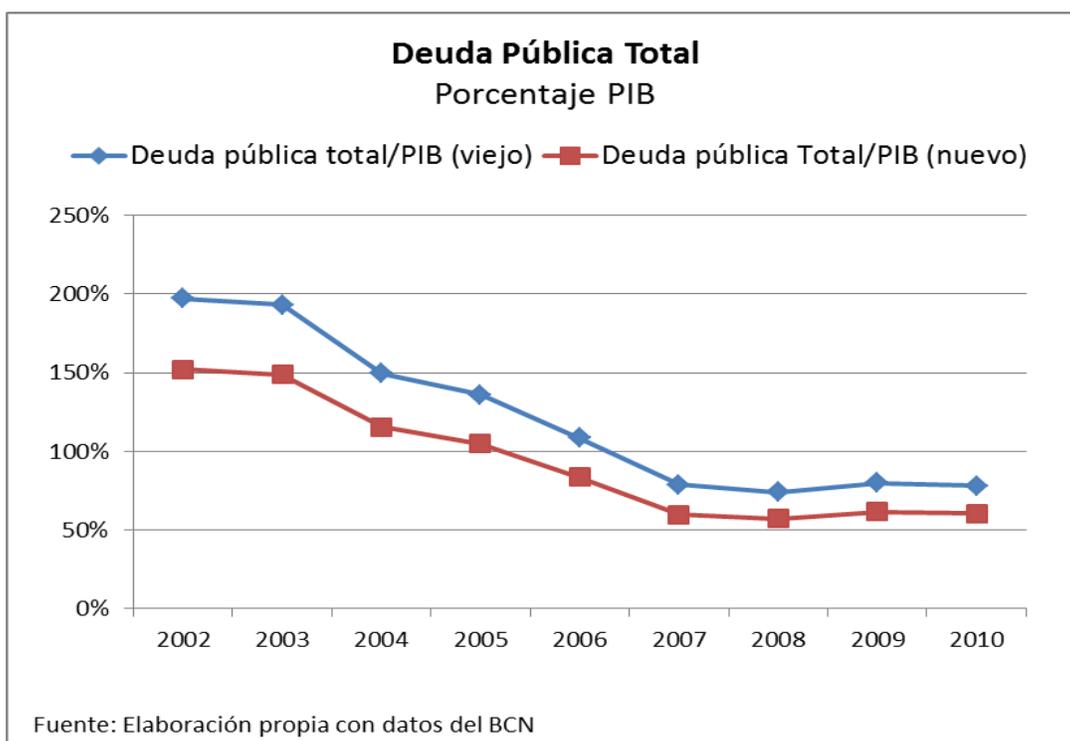
Luego del proceso de condonación de deuda, Nicaragua ha mantenido la deuda en niveles sostenibles. Para países como Nicaragua, el Banco Mundial y el FMI recomiendan niveles de Deuda Externa del orden del 30-40 por ciento, mientras que la nuestra está por encima del 50 por ciento.⁴⁴

Cabe destacar que los niveles de la Deuda Pública no sólo son importantes para la estabilidad y salud macroeconómica del país, sino que también influye en la definición de los montos por asignar a diversos sectores sociales. Esto es debido a la relación directa entre Deuda Pública y su servicio anual, el cual ha pasado de 430 millones de dólares en el 2004 a 757.9 millones de dólares en el 2010. Dado que el servicio de la Deuda se honra con recursos del PGR, ésta representa menos recursos para las labores gubernamentales en pro del desarrollo económico, a través, del apoyo a sectores sociales.

Históricamente los altos grados de endeudamiento provocaron la colocación de una mayor cantidad de recursos hacia el pago de Deuda en vez de una mayor asignación al Gasto Público. Esto sin duda, afecta el crecimiento económico del país porque limita al Estado a cumplir a cabalidad su función principal en torno a la promoción del bienestar social.

⁴³ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2009). *Programa Económico Financiero (PEF): Indicadores Sociales: Evaluación 2009*. Extraído el 28 diciembre 20120 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/Evaluacion%20de%20IndicadoresSociales2009.pdf

⁴⁴ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2009-2010). *Aportes a la discusión sobre reforma tributaria en Nicaragua*. Extraído el 8 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/Aportes_a_la_discucion_sobre_reforma_tributaria_en_Nicaragua/Aportes_a_la_discucion_sobre_reforma_tributaria_en_Nicaragua_diciembre_2009.pdf



Es importante destacar que el porcentaje mencionado los expertos lo han analizado en relación al PIB, según las cuentas nacionales en su versión que hoy en día es obsoleta. Este indicador ha sido subvaluado durante muchos años por no contabilizar todo los sectores, sobre todo el sector informal de la economía. Para la obtención del PIB según las nuevas cuentas nacionales, se amplió el número de actividades, subrayando un incremento de telecomunicaciones, servicios de intermediación financiera, servicios personales y empresariales.⁴⁵

Tomando en cuenta la información actual reflejada en el nuevo Sistema de Cuentas Nacionales de Nicaragua, la presente investigación constató que ha habido una corrección del ajuste de casi un 20%, pasando de 78% a 60.6% para el 2010. Se entiende que el monto de la Deuda Pública se mantiene igual, pero su porcentaje en relación a las nuevas cuentas nacionales se redujo ampliamente reflejando un nivel más sostenible de la Deuda.

Este mejoramiento de la calidad del endeudamiento público externo de Nicaragua, sin duda está estrechamente relacionado con los buenos niveles de

⁴⁵ El Nuevo Diario (2012). "PIB de Nicaragua crece 30%, y sigue pobre". Extraído el 25 enero 2013 desde <http://www.elnuevodiario.com.ni/nacionales/264416-pib-de-nicaragua-crece-30-sigue-pobre>

concesionalidad de la deuda contratada en años recientes, unido a las condonaciones de deudas no concesionales.

Uno de los temas más alarmantes en el tema de la Deuda Pública son los préstamos privados provenientes de Venezuela.

Estos préstamos concesionales por originarse de un acuerdo de Estado a Estado, podrían tener un carácter cuasi fiscal. Aunque parece ser jurídicamente una deuda privada, se teme que en última instancia sea pagada por el público a través de diversos mecanismos y existe el riesgo de que pueda transformarse en Deuda Pública.

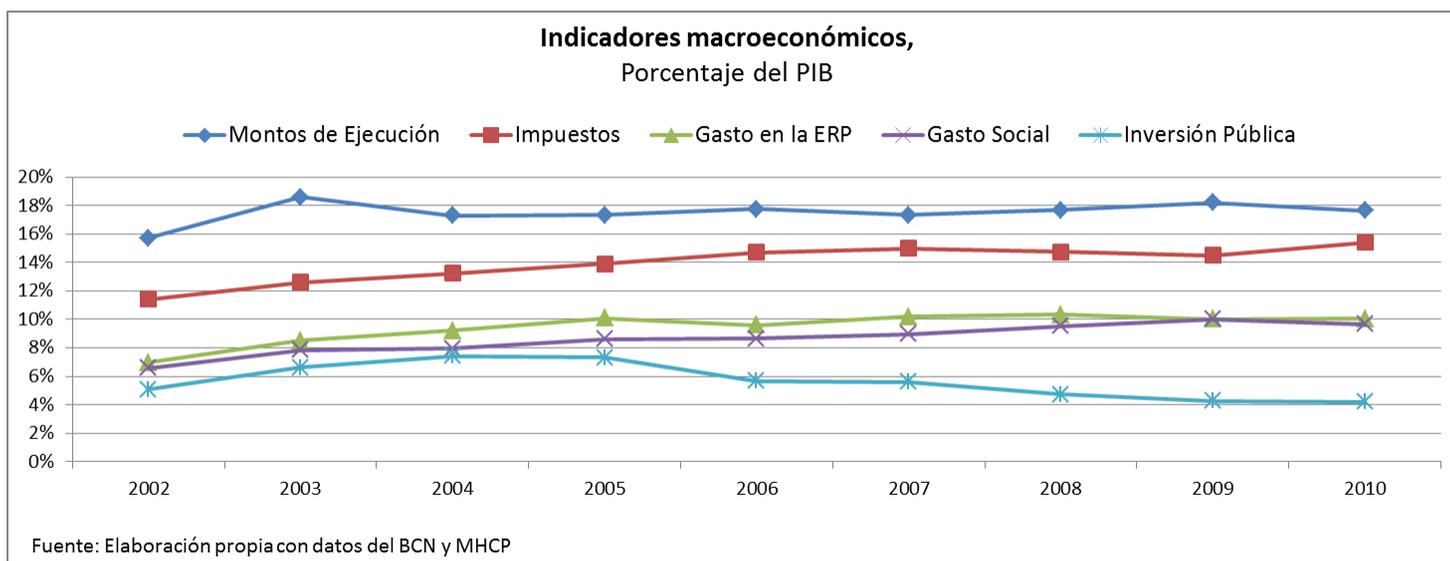
A la vez, el Fondo Monetario Internacional tiene catalogado los montos venezolanos como pasivos contingentes, dado a la incertidumbre del futuro de la economía nicaragüense en relación a los mismos. Tanta es la incertidumbre que, los expertos nacionales no se cansan de exigir la transparencia de esos fondos e información al respecto, para conocer los compromisos adquiridos por el Estado y las consecuencias para el futuro en caso que la cooperación venezolana desapareciera.⁴⁶

Se señala que la deuda con Alba-Caruna, por subsidio a la energía eléctrica, ya asciende a US\$153 millones y tiende a incrementarse en el futuro. La deuda generada por los préstamos concesionales de la cooperación venezolana ha aumentado del equivalente del 1.2% en el 2008 hasta al 22.6% del PIB en el 2011.⁴⁷

⁴⁶ Entrevista con Claudia García, investigadora del IEEPP (Febrero 2013)

⁴⁷ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *“Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua”*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf

CAPÍTULO III - RELACIÓN DE LA COOPERACIÓN Y VARIABLES MACROECONÓMICAS



Las diferentes variables en estudio se han comportado en sintonía con los volúmenes de cooperación recibidos, en término promedio la trayectoria ha sido ascendente.

Cabe destacar la trayectoria ascendente de los Impuestos, los cuales tienen gran impacto por ser fuentes de financiamientos de las demás variables. Debido a los bajos niveles de recaudamiento tributario, es que algunos expertos califican de trascendental el financiamiento externo, y los cambios suscitados en los montos de ayuda externa repercuten directamente en aspectos de la economía nacional. La variable que presenta un comportamiento descendente es la inversión pública, y es muy importante tenerla en cuenta por poseer un impacto multiplicador en el crecimiento económico y naturalmente por ser una vía para atraer e incentivar la inversión privada.

La ayuda internacional es determinante para la sostenibilidad de la economía en su conjunto, y no sólo para el gasto público. De ahí que se perciba una alta vulnerabilidad por la fuerte dependencia, la cual podría disminuir a través de los siguientes acciones: 1) el crecimiento de las exportaciones más acelerado que el de las importaciones; 2) el aumento de las recaudaciones tributarias que permitan aumentar gradualmente el peso de los recursos internos en el

financiamiento del PIP; 3) reorientar más la ayuda externa al financiamiento de inversiones productivas (incluyendo inversión en capital humano); y 4) no financiar gastos corrientes del sector público con endeudamiento externo, aunque éste sea concesional.⁴⁸

Históricamente, la presencia de los cooperantes tradicionales se debe al interés en apoyar sectores relevantes para el desarrollo del país como: educación, salud y gobernabilidad. Por esta razón, el retiro de algunos cooperantes tradicionales repercute en estos sectores vulnerables, cuyo financiamiento ha sido compensado mayormente tanto por los programas de asistencia social implementados por el gobierno actual gestionados con recursos de la cooperación venezolana (no tradicional), como por una mayor adquisición de préstamos a instituciones financieras internacionales como el BID y Banco Mundial.

Como se mencionaba en el capítulo anterior, en el último quinquenio las donaciones han disminuido siendo compensadas con una mayor gestión de préstamos. Es recalable indicar la variación de los niveles de concesionalidad, los cuales tocaron uno de los niveles más bajos (49%) pese a que en el 2009 se aumentó el nivel de concesionalidad mínimo a 45%.

Este aumento de préstamos se refleja en el aumento de la Deuda Pública Total, cuyo servicio anual ha aumentado hasta 849.8 millones de dólares en el 2009 desde 430 millones de dólares en el 2004.⁴⁹

En este sentido se crea un ciclo, iniciando por la crisis económica internacional y problemas internos, menos donaciones percibidas, mayores préstamos contratados, menores niveles de concesionalidad, aumento de la Deuda Pública, disminución de recursos disponibles para programas y/o proyectos a sectores sociales, menor inversión pública, menor desarrollo económico.

Hasta el momento, los únicos fondos que se mantiene en continuo ascenso son los provenientes de la cooperación venezolana. Sin embargo, éstos al igual que algunos provenientes de fuentes tradicionales son canalizados y administrados a través del Sector Privado. Pese a que se indique que estos recursos están orientados al sector social, de cierta forma limita las acciones del gobierno así como el impacto producido en la sociedad por el simple hecho de no ser dirigidos

⁴⁸ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *“Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua”*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf

⁴⁹ Banco Central de Nicaragua (BCN) (2010). *“Informe de Deuda Pública 2010”*. Extraído el 16 febrero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/anual/deuda/deuda_publica2010.pdf

al Sector Público. Es importante comprender que la responsabilidad y compromiso del Sector Privado nunca será igual al nivel de compromiso y obligación al que está sujeto el Estado, a fin de promover el bienestar común.

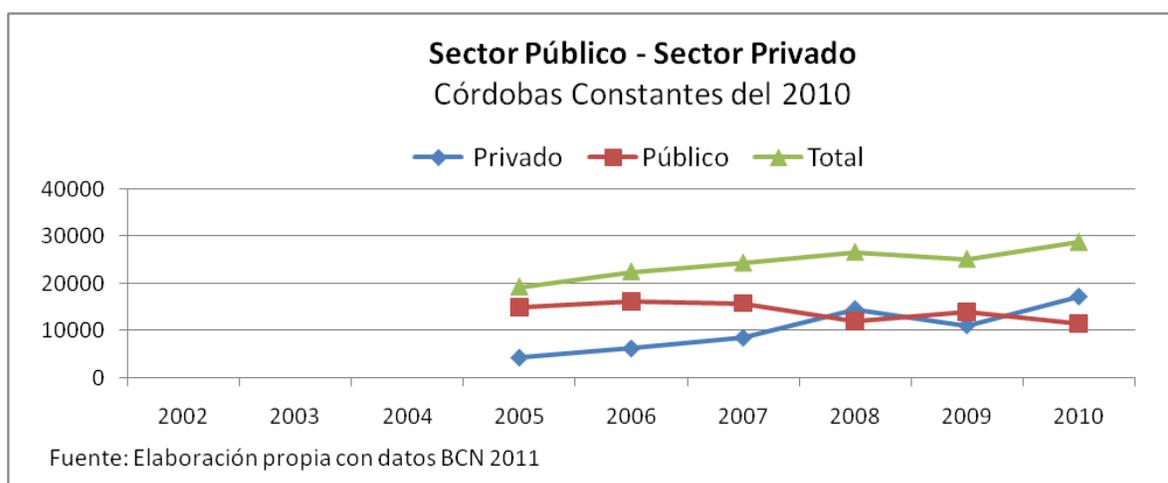
De manera que, la reducción progresiva de la cooperación implicaría efectos negativos en la sostenibilidad de programas y subprogramas contemplados en el PGR, impactando mayormente a los grupos más vulnerables.⁵⁰

En términos de la cooperación venezolana es urgente reorientar estos fondos a inversiones productivas, más que a acciones de corto plazo determinadas por criterios políticos. En tanto que, se cumpla con uno de los requerimientos para disminuir la alta dependencia de fondos externos.⁵¹

⁵⁰ Maradiaga, Félix (2011). *“Nicaragua: el Gasto Público Social en el período gubernamental 2002-2006: Comparaciones Preliminares”*. Extraído el 8 enero 2013 desde <http://www.hacer.org/latam/?p=7685>

⁵¹ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *“Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua”*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf

SECTOR PRIVADO Y SECTOR PÚBLICO



Tradicionalmente el Sector Público ha sido el receptor principal de la Cooperación Externa ofrecida al país. Los grandes aportes de la Comunidad de Cooperantes han sido destinados a proyectos y programas de desarrollo y mitigación de la pobreza, Gasto Social e Inversión Pública. Durante el 2007, el Sector Público disminuye la cantidad de ayuda externa recibida en contraste con un aumento hacia el Sector Privado, parte de este fenómeno se debió a cambios en los esquemas de cooperación. Algunas agencias de cooperación mostraron preferencia de utilizar el Sector Privado como canal para sus transferencias, tal es el ejemplo de la Cuenta Reto del Milenio (CRM) de Estados Unidos. De igual forma, en ese mismo año aparece la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA) que también canalizó sus fondos a través de Sector Privado.

En el 2008 la composición por destinatario cambió totalmente, a diferencia del año anterior el principal receptor de los montos de ayuda externa fue el Sector Privado, captando el 61.4% de la cooperación total, frente a un 38.5% del Sector Público. La mayoría de la cooperación se efectuó en concepto de préstamos principalmente de fuentes multilaterales. Según fuentes oficiales, esta dinámica permitió compensar la reducción de los flujos de cooperación dirigidos al Sector Público en el 2007, dichos montos continuaron fluyendo hacia necesidades sociales a diferencia de años anteriores, donde eran los sectores productivos y financieros los principales receptores de ayuda del Sector Privado.

La contracción de ayuda al Sector Público durante 2008 fue influenciada por la los factores internos que llevaron a algunos cooperantes a tomar la decisión de

suspender su ayuda o congelar desembolsos, así como por factores externos de orden económico como la crisis financiera.

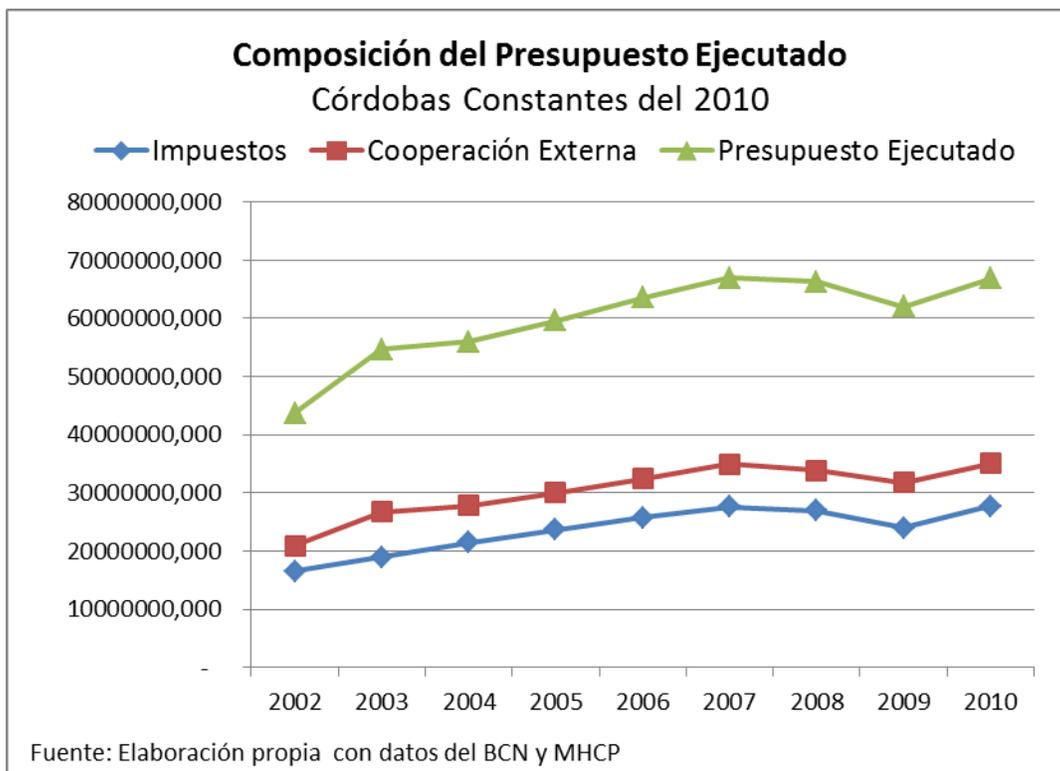
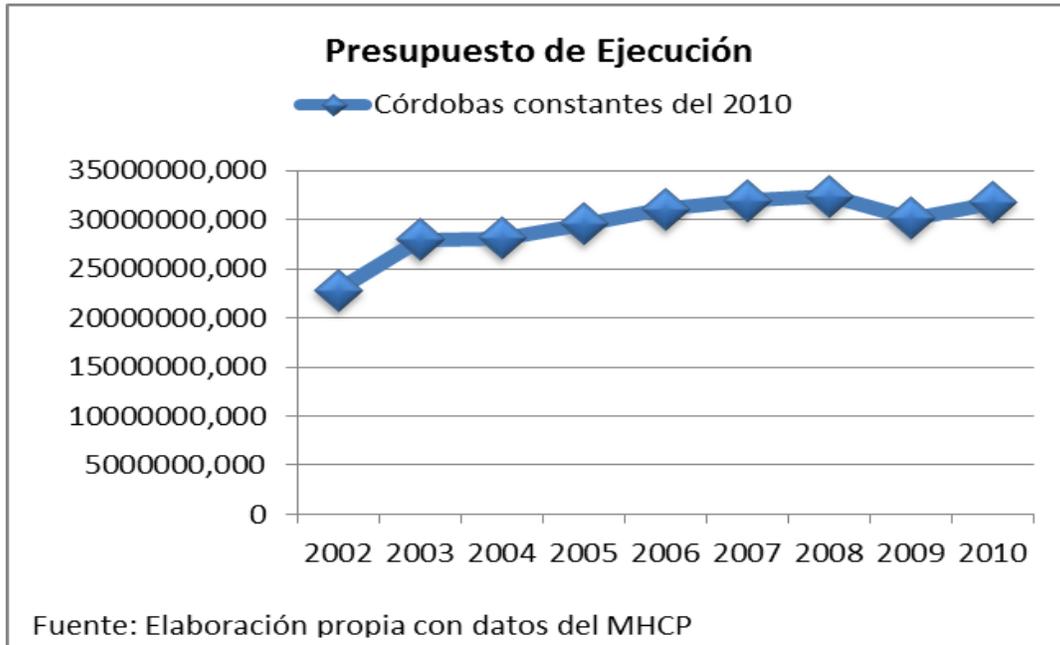
En el 2009, la Cooperación Externa total se redujo drásticamente, el Sector Público recibió mayores montos de ayuda que el Sector Privado. Este cambio respecto al año anterior fue propiciado debido a desembolsos significativos por parte del BID y Banco Mundial dirigidos al PGR como fuente alterna de financiamiento luego de la suspensión del GAP. La cooperación destinada al Sector Privado nuevamente se enfocó en los sectores productivos y financieros así como un apoyo adicional al Sector Público. La mayoría de ayuda se contabilizó en concepto de préstamos y fue el ALBA el principal acreedor y a su vez Venezuela el donante más recalcable.⁵²

En el 2010, la cooperación total presenta una reducción respecto al año 2009 y se observa una recomposición de los cooperantes: el Sector Público nuevamente recibe menos montos de ayuda debido a menores desembolsos de los donantes bilaterales (principalmente) a causa de la suspensión del GAP, la salida de agencias de cooperación como respuesta a las tensas relaciones con el actual Gobierno y las crisis financieras globales que afectaron las economías altamente industrializadas. La cooperación Venezolana (tanto bilateral, petrolera y la proveniente del ALBA) se destina a necesidades sociales, pero es canalizada a través del Sector Privado. Por su parte, los cooperantes tradicionales disminuyeron sus montos de ayuda externa y tal parece que, siguen la línea de utilizar al Sector Privado como canal para destinar recursos a sectores sociales. A su vez, evitar nuevas fricciones con la administración de Ortega quien mantenía divergencias sobre las medidas de control y condicionalidades para que dicha ayuda sea desembolsada al Sector Público a través del PGR.

De manera que, se observa una relación de rivalidad entre el Sector Público y el Privado debido a las cantidades de ayuda externa destinadas a cada uno entre los años 2002 - 2008, ya que a mayores montos destinados a uno significaba a su vez menores montos hacia el otro. Sin embargo, en el 2009 y 2010 esta relación de rivalidad cobra otro sentido, pues si bien el Sector Privado es el principal receptor de la cooperación internacional, la mayoría de dichos desembolsos están siendo destinados a las mismas necesidades sociales cubiertas por el Sector Público.

⁵² Banco Central de Nicaragua (BCN). (2009). *"Informe de cooperación oficial externa 2009."* Extraído el 03 junio 2011 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/InformeCOE2009.pdf

PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN



Como primer variable encontramos los ***Montos de Ejecución***, los cuales se han mantenido en constante crecimiento dentro del período a evaluar, con una sola disminución significativa en el año 2009.

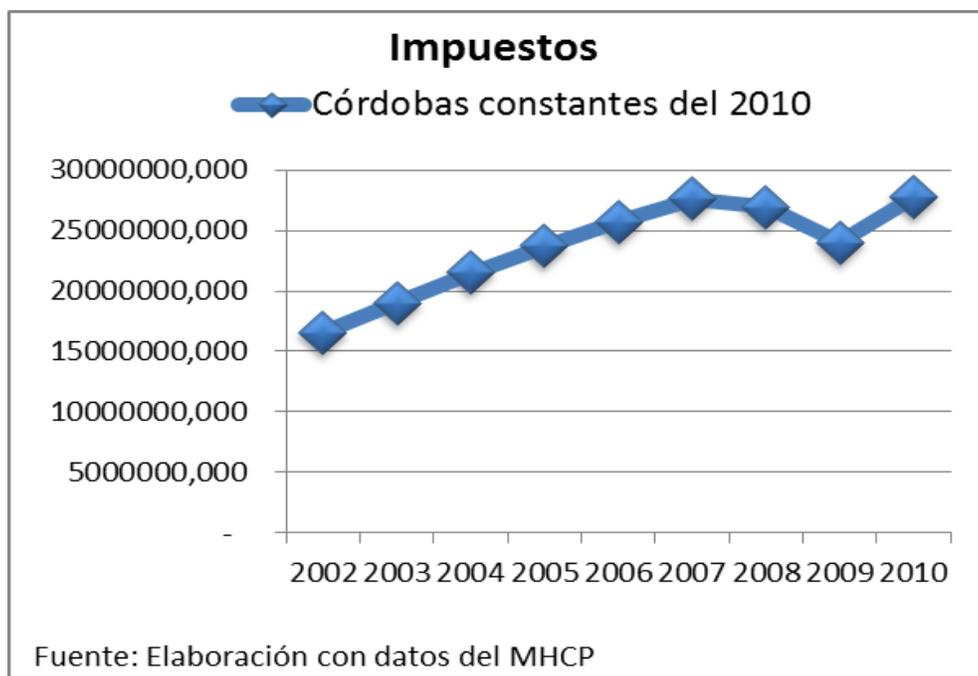
En los primeros años (2002-2003) el aumento es debido a la Iniciativa HIPC, con el fin de disminuir los altos niveles de endeudamiento del país. Cabe mencionar que la ayuda HIPC pretendía más que inyectar dinero a la economía nacional, evitar el pago en concepto de deuda con los principales acreedores.

En cuanto a la reducción de los montos en el 2009, se debe al descenso en las donaciones en nuestro país, cuya disminución fue alrededor de tres mil millones de córdobas.

Es precisamente ésta la explicación del aumento significativo de préstamos ese año, los cuales desde el 2008, con la salida de algunos han tenido auge principalmente los de carácter multilateral.

Según los datos procesados para cada uno de los años en estudio, el Presupuesto de Ejecución en relación a las nuevas cuentas nacionales publicadas a mediados del 2012 se constató que este ha permanecido constante alrededor del 17%, registrando su mayor repunte en el 2009 con un 18.2%.

IMPUESTOS



Como segunda variable se encuentran los Impuestos, cuya recaudación ha tenido avances significativos. Impulsado por las diversas reformas fiscales que se implementaron para la obtención de mayores recursos estatales y por el dinamismo que ha mantenido la economía nacional.

Según FUNIDES en su estudio “Aportes a la discusión sobre reforma tributaria en Nicaragua” reconoce que como resultado de las reformas de la última década se ha dado un aumento en las recaudaciones como porcentaje del PIB.

El ascenso de los impuestos para el 2004 registró una expansión de 10 por ciento lo cual estuvo asociado a la reforma tributaria de junio del 2003.⁵³

Sin embargo, a partir del año 2008 se inició un descenso en el monto recaudado, teniendo su mayor descenso en el 2009 por la profundización de la crisis económica mundial la cual afectó las bases de recaudación, disminuyendo sensiblemente la tasa de crecimiento de la recaudación de impuestos.

Dada la contracción en las recaudaciones se implementó una reforma tributaria de carácter recaudatorio y se impulsaron recortes presupuestarios en el gasto

⁵³ Banco Central de Nicaragua (BCN) (2004). “Finanza Públicas 2004”. Extraído el 8 enero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/anual/memoria/2004/4-Finanzas_Publicas.PDF

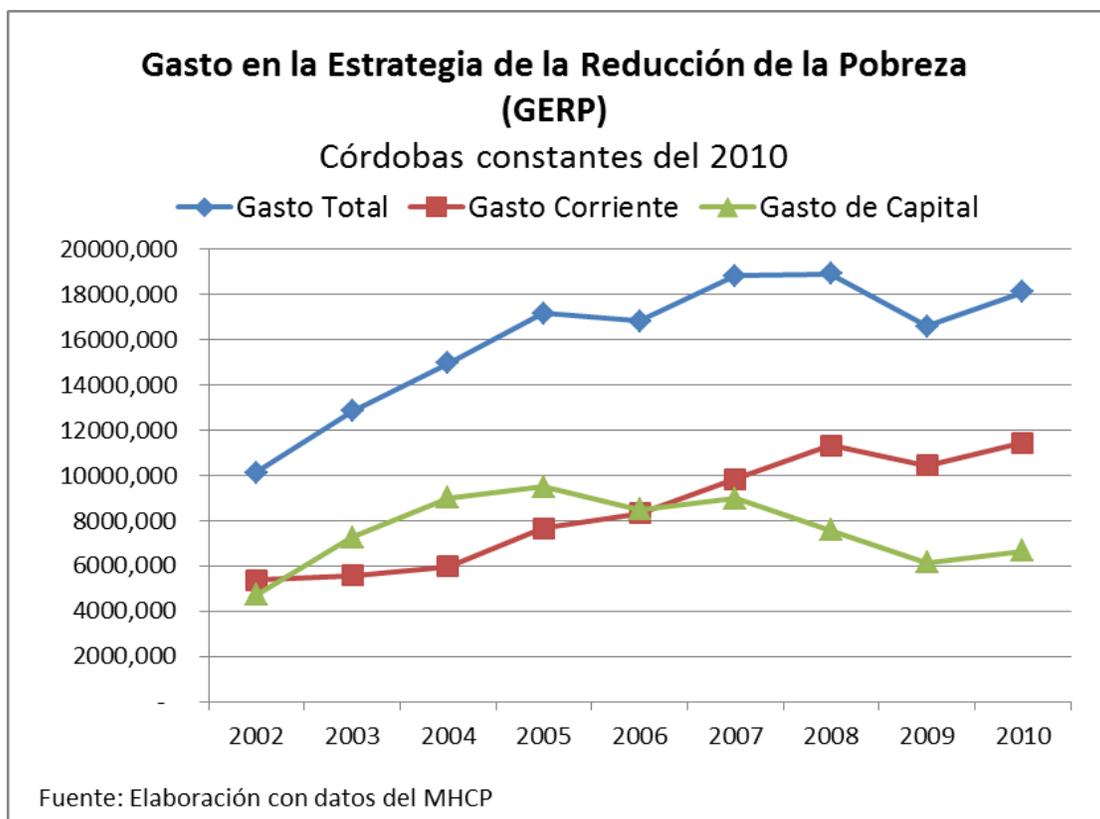
público en el año 2009, siendo esto, totalmente contrario al principio keynesiano, el cual sugiere expandir el Gasto Público y disminuir las tasas impositivas en el ciclo bajo de la economía.

Para que una política fiscal expansiva sea viable en una situación recesiva, el país debe de disponer de un fondo de estabilización fiscal y/o estar dispuesto a perder reservas internacionales. Ninguna de esas condiciones se dio en Nicaragua en el 2009. La justificación de esa política pro-cíclica se basó en la urgencia de recuperar espacio fiscal, reponiendo los ingresos perdidos por el retiro de la ayuda internacional, específicamente del GAP, después de la controversia alrededor del irregular proceso electoral municipal del 2008.⁵⁴

A pesar de los bajones en los montos de recaudación, es notable el continuo ascenso paulatino de los impuestos, lo cual no siempre implica avances significativos. Se reconoce que los montos totales aún son muy débiles como para presupuestar gastos e inversiones anuales sin la ayuda de la Cooperación Internacional. De ahí la necesidad de crear el ambiente adecuado y confiable que impulse la inversión privada, a manera que, los impuestos crezcan hasta fortalecerse lo suficientemente para reducir paulatinamente la dependencia de la cooperación externa.

⁵⁴ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *“Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua”*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf

GASTO EN LA ESTRATEGIA DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA



Como tercer variable está el **GERP**. En los primeros años tuvo una trayectoria ascendente en cumplimiento del programa trienal acordado con el FMI en marzo de 1998. Este programa se diseñó bajo un esquema de Servicio Reforzado de Ajuste Estructural, teniendo como objetivos fundamentales de mediano plazo: el alivio de la pobreza, además del fortalecimiento de la estabilidad macroeconómica, la reducción del desempleo a través del crecimiento sostenido, y la priorización de políticas sociales.⁵⁵ Esta iniciativa se reforzó en el 2000 con la proclamación de “los Objetivos del Milenio” por la Organización de Naciones Unidas.

⁵⁵ Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). “Nicaragua en la HIPC”. Extraído el 18 diciembre 2012 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>

Cabe mencionar que la Estrategia de Reducción de la Pobreza excluye el gasto social no dirigido a los pobres e incluye programas del sector no social, orientados a los pobres, como el desarrollo rural.

Según datos oficiales en base a la EMNV 2005, hubo una reducción significativa de la desigualdad entre los nicaragüenses por razón de una mejor distribución del ingreso y el consumo, que se traduce en mejores condiciones de vida de la población, especialmente de los más pobres. Para dicho logro se conjugaron muchos elementos como el peso de la cooperación de Venezuela, las políticas gubernamentales redistributivas y la recuperación mediante el crecimiento económico positivo en medio de una crisis económica mundial.

La reducción de la desigualdad y la pobreza en Nicaragua ha sido el principal resultado de las políticas y los programas del Programa Nacional de Desarrollo Humano (PDNH).

Por su parte, FIDEG basado en su encuesta realizada en 93 municipios urbanos y rurales atribuye esta mejoría al incremento de los ingresos debido a los altos precios de exportación. Esto, junto a la cooperación externa, las remesas, el bono demográfico, han sido elementos que se conjugan idóneamente para lograr los niveles de reducción de la pobreza alcanzados hasta el momento.

En efecto se produjo una reducción de la pobreza, pero no del 15.4% como sostiene el gobierno, sino del 3.6% para la pobreza en general y del 7.5% para la pobreza extrema a nivel nacional, en el período comprendido entre 2005 y 2009. Evidentemente, las personas que estaban en pobreza extrema pasan a no tener todavía un consumo mayor de cuarenta córdobas y se queda en pobreza general.⁵⁶

Las disparidades entre los resultados oficiales y FIDEG encuentran su razón de ser por los diversos mecanismos utilizados para la obtención de resultados y por tratarse de un tema dimensional que puede ser analizado desde diversas perspectivas. Se considera que ambos análisis son válidos porque, al final resultan ser variables complementarias que permiten englobar la multidimensionalidad del tema y crear un mejor panorama para su comprensión.

En teoría, el propósito del gobierno del Presidente Ortega es generar una política de gasto de impacto, superando los programas superficiales de períodos

⁵⁶ Confidencial (2010). *"FIDEG revela: 2.5 millones en pobreza en Nicaragua"*. Extraído el 16 enero 2013 desde <http://www.confidencial.com.ni/articulo/1655/fideg-revela-2-5-millones-en-pobreza-en-nicaragua>

anteriores.⁵⁷ Sin embargo, Félix Maradiaga opina que no todos los programas sociales impulsados actualmente tienen el impacto deseado.

FUNIDES destaca que desde la característica distribucional, las intervenciones públicas que más aumentan el bienestar son, por orden de importancia: la distribución de útiles escolares a estudiantes de primaria, la alfabetización, la distribución de mochilas a estudiantes de primaria, el programa hambre cero, el preescolar público o subvencionado, la primaria pública o subvencionada, la distribución de zapatos y uniformes a estudiantes de primaria, la merienda escolar y el vaso de leche. Estas intervenciones son también las más eficientes desde la perspectiva de la focalización de la ayuda.

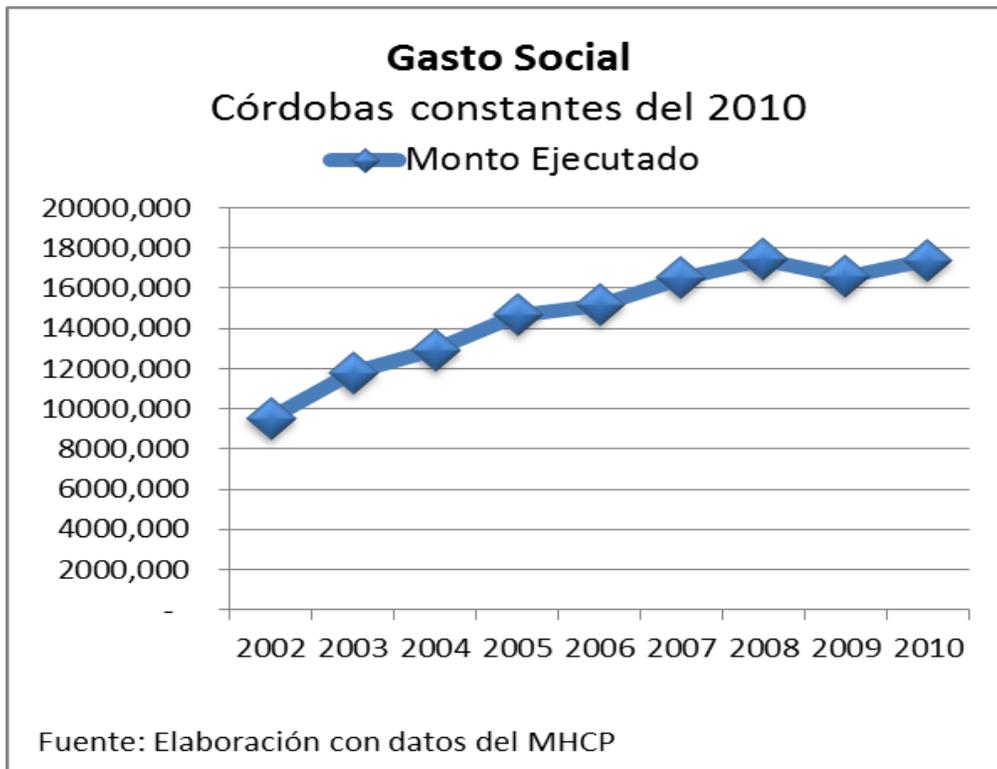
Señala, por otra parte, que la universidad pública o subvencionada, las becas y el programa usura cero son los que menos incrementan el bienestar y son los de menor impacto. Lastimosamente, a pesar del incremento significativo en los gastos sociales, para el 2015 no se alcanzarán varias de las metas del milenio.⁵⁸

De manera que es urgente identificar y analizar la situación de pobreza a nivel nacional. Es necesario plantear estrategias concretas para cada uno de los objetivos a lograr, de manera que, los recursos disponibles sean optimizados y no se desaprovechen en programas faltos de estudio de impacto o programas politizados.

⁵⁷ Fondo Monetario Internacional (FMI) (2011). *Nicaragua: Informe de avance sobre el Plan Nacional de Desarrollo Humano hasta 2010*. Extraído el 5 enero 2013 desde <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/scr/2011/cr11323s.pdf>

⁵⁸ Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf

GASTO SOCIAL



Como cuarta variable está el **Gasto social**, el cual ha tenido una tendencia ascendente pero no lo suficiente para provocar mayor impacto en la vida de la mayoría de nicaragüenses que se encuentran en situación de pobreza. En Nicaragua, el Gasto Público Social incluye educación, salud, agua, vivienda y asistencia social.

Según el ex ministro de Hacienda, Mario Arana, “el gobierno tiene el desafío de reestructurar el Presupuesto de manera que se priorice el Gasto Social”.⁵⁹

Algunos expertos encuentran que la explicación del reducido tamaño del Gasto Social per cápita de Nicaragua al parecer reside, no sólo en la escasez absoluta de recursos como producto del reducido tamaño de la economía, sino a la baja prioridad que se le asigna.

El gráfico previo muestra un aumento en el monto asignado a este sector, sin embargo no parecen ser proporcionales al desarrollo paulatino de la economía

⁵⁹ La Prensa (2009). “Gasto social retrocede 2 años”. Extraído el 7 enero 2013 desde <http://archivo.laprensa.com.ni/archivo/2009/octubre/17/noticias/economia/355172.shtml>

nacional. Según Félix Maradiaga, “desde una perspectiva comparativa (basado en cifras 2008-2009) el Gasto Social se encuentra en 2.68 por ciento por encima del gasto 2002, pero en términos reales de su crecimiento absoluto es menor que el promedio de la Administración Bolaños (2002-2007), como lo ha confirmado la CEPAL. En tanto, no existe concordancia entre los niveles alcanzados de recaudación fiscal (y de ayuda externa no oficial, como el caso de los fondos del ALBA) y los niveles de Gasto Social, de manera que, son muy pocos los cambios sociales sustanciales alcanzados”.

Es importante considerar que, la cooperación que financia los programas sociales insignia del gobierno de Ortega proviene mayormente de fuentes no tradicionales, los cuales no se canalizan a través del presupuesto y por ende no aparece reflejado en el gráfico, a diferencia de como ocurría en años anteriores.

La baja efectividad de los montos asignados al Gasto Social, podría encontrar fundamento en las siguientes tres situaciones:

1. Los bajos montos dirigidos a este sector debido a la rigidez del PGR, por el alto porcentaje de gastos predeterminados, sea por razones constitucionales (CNU, CSJ, CGR, Alcaldías), o por razones prácticas (ej. la nómina del Estado).
2. Ineficiencia del gobierno para la administración de los fondos de cooperación, razón por la cual a partir del 2007 la mayoría de la cooperación está siendo dirigida al sector social, pero a través del sector privado. Además de las incompatibilidades entre el gobierno y los cooperantes tradicionales bilaterales en temas de gobernanza, fortalecimiento institucional, transparencia electoral.
3. La falta de focalización de la ayuda, es decir, que no se están implementando métodos para identificar a los sectores más vulnerables. De manera, que se prioricen sus necesidades en comparación a la de los demás.

Según datos oficiales la mayor incidencia de la pobreza y la extrema pobreza se presenta en las áreas rurales, en 2009 es en estas áreas donde se experimentó la mayor disminución de la pobreza en los últimos 16 años. Esta reducción, ha sido determinada por programas dirigidos al sector social y por el aumento de los precios internacionales de las materias primas, esto último coincide con los datos publicados por el FIDEG respecto al tema.⁶⁰

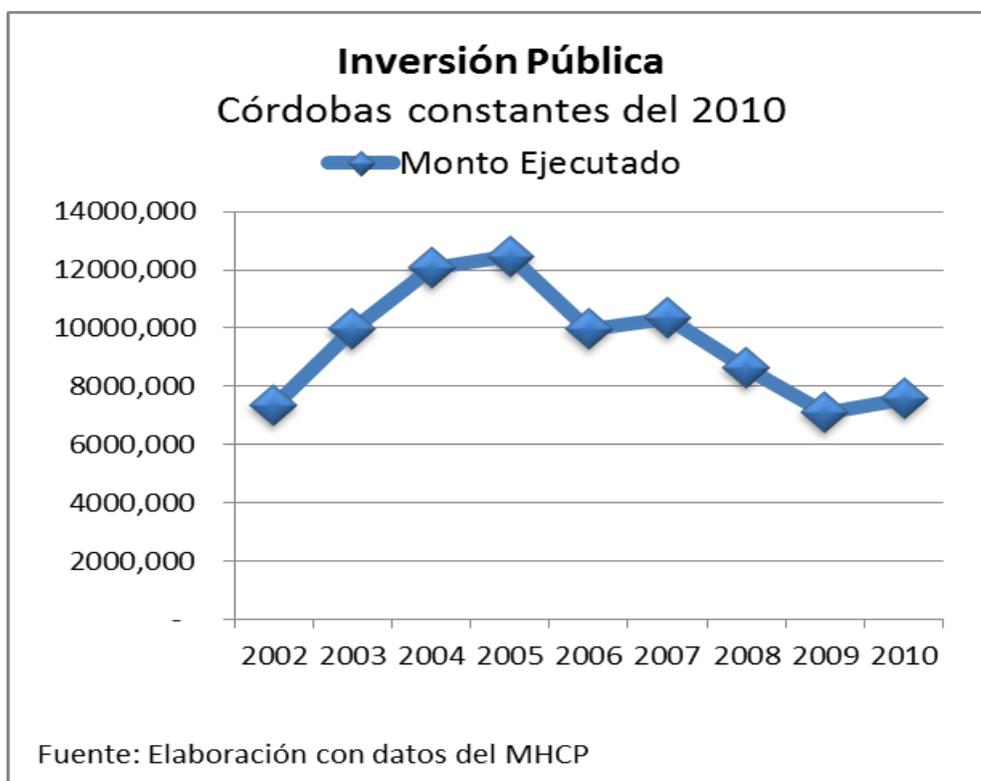
⁶⁰ Fondo Monetario Internacional (FMI) (2011). “Nicaragua: Informe de avance sobre el Plan Nacional de Desarrollo Humano hasta 2010”. Extraído el 5 enero 2013 desde <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/scr/2011/cr11323s.pdf>

Efectivamente se considera que la reducción de la pobreza es muy notable, pero no es resultado exclusivo de acciones del gobierno. Es debido a la conjugación idónea de elementos tanto de los programas del gobierno y factores exógenos (aumento en precios de exportación) que incrementan el bienestar económico de país.

Es importante estar conscientes que los programas insignias del gobierno ayudan a paliar la condición actual de las personas sumergidas en situación de pobreza. Sin embargo, no crean condiciones de sostenibilidad en el tiempo por la falta de dotación de activos que les permite valerse por sí solas.⁶¹ De manera que, se recalca nuevamente la importancia de establecer estrategias específicas para cada prioridad e implementar mecanismos que logran la maximización de los recursos invertidos.

⁶¹ Entrevista con Enrique Alaniz, investigador del FIDEG (Febrero 2013)

INVERSIÓN PÚBLICA



Cuadro 14: Programa de Inversión Pública

PIP	Millones de córdobas corrientes			PIB	Millones de dólares		
	Recursos Internos	Recursos Externos	Total		Recursos Internos	Recursos externos	Total
2001	1,252	4,106	5,358	55,155	93.4	306.4	399.8
2002	714	3,740	4,454	57,376	49.9	261.6	311.5
2003	973	3,992	4,965	61,959	64.5	264.4	328.8
2004	1,411	5,491	6,902	71,156	88.7	345.3	434.1
2005	2,151	6,037	8,187	81,524	128.8	361.5	490.3
2006	2,149	4,990	7,139	91,897	122.1	283.5	405.6
2007	2,771	5,122	7,893	103,289	150.6	278.4	429.0
2008	2,603	4,783	7,386	121,026	134.1	246.5	380.7
2009	3,175	4,334	7,509	125,069	156.4	213.5	369.9
2010	3,317	4,111	7,428	139,916	155.0	192.1	347.1
2011	4,411	4,703	9,114	158,710	196.3	209.3	405.6

Fuente: SNIP.

Fuente: FUNIDES, basado en datos del SNIP

Como quinta variable está la ***Inversión Pública***, lamentablemente es uno de los indicadores mayormente afectado por las variaciones sufridas por la economía nacional a causa de reducciones en los montos de Cooperación Externa. Tuvo un repunte en los años 2004-2005, pero su nivel para el 2010 es similar al del primer

año en estudio. El PIP representó el 9.7% del PIB en el 2001 y el 5.7% del PIB en el 2011.

Para el período de gobierno del ex Presidente Bolaños, tras la condonación de la deuda de alrededor de seis mil millones de dólares, se logró la reactivación de fuentes de financiamiento a las que no se tenía acceso por la economía en bancarrota durante los años 90. Dando lugar al incremento de los niveles de inversión pública, lo cual era prioritario para ese gobierno de turno.⁶²

A pesar que Nicaragua supera el promedio de cooperación otorgado a los países pobres, el nivel de crecimiento económico no es correspondiente con el nivel de esta ayuda. Tampoco los resultados sociales.

Los fondos externos destinados a programas y proyectos de inversión contenían un elevado componente de gasto corriente, fundamentalmente destinado al pago de remuneraciones, lo que a su vez generaba una sobre ejecución “artificial” del Programa de Inversión Pública. En el 2006, una comisión de expertos nacionales realizó una evaluación de las finanzas públicas, entre otras disposiciones incluyeron la recomendación de prohibir el uso del endeudamiento externo para financiar el Gasto Corriente que había sido una práctica en las finanzas públicas de Nicaragua. En tanto que, se promoviera el uso exclusivo de estos fondos para programas o proyectos de inversión con rentabilidad en el futuro que ayudara a amortiguar el servicio de la Deuda Pública.⁶³

A partir del año 2007, las donaciones disminuyeron compensándose con el aumento de préstamos. Considerando que el Sistema Nacional de Inversiones Públicas (SNIP) se vincula con los sistemas pertenecientes a la Administración Financiera del Estado, o al manejo de recursos públicos, el endeudamiento externo es importante de tener en cuenta.

Es importante tener en cuenta la interacción que se genera entre la definición de la política de deuda externa, el control del endeudamiento y el SNIP,

⁶² Biblioteca Virtual Enrique Bolaños (2007). “*Nicaragua Avanza*”. Extraído el 3 enero 2013 desde http://enriquebolanos.org/desarrollo_soc_eco.cfm?UID=1&UIID=4&UIIID=29&cap=38&tema=resumen#1

⁶³ Instituto de Estudios Estratégicos de Políticas Públicas (IEEPP) (2011). “*Contribución de la inversión pública al crecimiento económico*”. Extraído el 17 enero 2013 desde <http://www.ieepp.org/index.php/resultados/?q=Contribuci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20p%C3%BAblica%20al%20crecimiento%20econ%C3%B3mico>

especialmente en países como Nicaragua, donde la inversión pública se financia en su mayoría por recursos externos.⁶⁴

El segundo gráfico de Inversión Pública confirma que efectivamente en Nicaragua el financiamiento del PIP proviene mayormente de recursos externos, sobreponiendo los préstamos por encima de donaciones. La alta dependencia de la Cooperación Internacional para un sector tan prioritario, además del aumento significativo de la Deuda Pública generada a consecuencia de su financiamiento a través de préstamos crea un ciclo vicioso que solamente podrá ser corregido con el aumento del peso de recursos interno y la utilización de donaciones, no de préstamos para su financiamiento.

En los últimos años de estudio la Inversión Pública ha sufrido un descenso dramático, lo cual podría tener una relación directa con la política de la administración del Presidente Ortega. Una posible explicación del descenso radica en la canalización de la cooperación a través del Sector Privado, no del Sector Público, restando poder a las acciones que el gobierno podría impulsar. Además, no se está haciendo uso de mecanismos necesarios como los de evaluación, programación, medición de impacto y rendición de cuentas.

De manera que, siendo la cooperación venezolana el 53% de la cooperación total para el 2010, es necesaria la implementación de estos mecanismos para maximizar la eficiencia de los resultados logrados con dichos recursos.

⁶⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2004). *Los sistemas nacionales de inversión pública en Centroamérica: marco teórico y análisis comparativo multivariado*. Extraído el 27 diciembre 2012 desde <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/19748/manual34.pdf>

CONCLUSIONES

La Cooperación Externa representa la piedra angular del Gasto Público en Nicaragua. Ha habido varios cambios en los que los montos de cooperación aumentan y disminuyen por diversas razones y por ende, el Gasto Público sufre variaciones.

La preocupación radica en los cambios de la cooperación, las nuevas prioridades geográficas de los cooperantes y las consecuencias que se derivarían para la economía nicaragüense.

Es importante subrayar la fuente de financiamiento interno del PGR, a través de los impuestos. Estos, a pesar que han mostrado un aumento dentro del período de estudio no logran hacer el peso suficiente para contrarrestar la dependencia de los recursos externos. Sin duda, es necesario disminuir esta dependencia, lo cual no implica la desaparición total de la cooperación por constituir un medio de relación de los diversos actores internacionales.

En Nicaragua usualmente logran financiar la mayor parte del Gasto Corriente, pero los aspectos sociales como la Inversión Pública, Gasto Social y Reducción de la Pobreza (los cuales también incluyen gasto corriente) están en sujetos al apoyo de cooperantes internacionales. No se puede especular sobre la desaparición de la cooperación por considerarse un hecho a un futuro muy lejano, además, lograr un mejor nivel de desarrollo económico no descalifica al país para la obtención de recursos externos, siguiendo el ejemplo de países latinoamericanos clasificados como desarrollados o de clase media-alta.

Actualmente existe una recomposición de la matriz de cooperantes, en la que los tradicionales han disminuidos sus aportes debido a la crisis financiera global, la reorientación de la misma hacia África sub-sahariana, así como las tensiones políticas con la administración del Presidente Ortega. Esta reducción de financiamiento por parte de fuentes tradicionales ha sido compensada por el acento en las relaciones hacia cooperantes no-tradicionales, quienes poseen agendas, prioridades e intereses diferentes.

Dado esta conjugación de actores tradicionales y no tradicionales sujetos a reglas o mecanismos distintos, el país tiene el reto de homogenizar el abanico de cooperantes y alinearlos según las prioridades del país, retomando principios similares a los de París que permitan concentrar la ayuda de forma eficiente.

El cooperante más notable en los últimos años es Venezuela por aportar para el 2010 más de la mitad del total de la cooperación, además de financiar los programas insignias de la administración del Presidente Ortega.

En tanto que, vale la pena preguntarse qué pasará con los sectores marginados de Nicaragua si la cooperación venezolana disminuyera drásticamente. Lo difícil de la situación, radica no solo en la alta vulnerabilidad por la dependencia de una sola fuente de recursos, sino en la incertidumbre ante una posible interrupción de la ayuda si los gobernantes actuales de Nicaragua y Venezuela cambiaran en el futuro. Es necesario plantear escenarios futuros para tener una respuesta ante cualquier eventualidad.

En caso que la interrupción fuese un hecho, es muy alto el riesgo de regresividad de los logros alcanzados hasta el momento, especialmente los relacionados a los Objetivos del Milenio, por la falta de sostenibilidad de los programas sociales impulsados por la administración actual. Bien es cierto que los avances año a año no suelen ser grandes, sin embargo, el comparar periodos de tiempos es notorio los logrados paulatinamente y que puede ser vulnerables ante una ejecución de programas señalados como asistencialistas.

Sin duda, se determina que la falta de claridad sobre la cooperación venezolana representa un reto. Así mismo, la administración de dichos fondos a través del Sector Privado con destino al sector social provoca una falta de conectividad con el Plan Nacional de Desarrollo Humano (PNDH) impulsado por la Administración de Ortega. Es decir, que la gestión de estos fondos no posee una fuerte alineación con las metas y prioridades contenidas en el PNDH por ser extra-presupuestarios.

Durante el último quinquenio del período en estudio el Sector Público recibió menos fondos externos en relación al sector privado, lo alarmante es que Gasto Corriente absorbe la mayor parte de los recursos del PGR desacelerando fuertemente la Inversión Pública. Es indispensable redirigir estos montos a proyectos relegados a un segundo plano como la construcción de hospitales, escuelas, carreteras, tan esenciales para afrontar la situación de pobreza y las innumerables necesidades del país.

Se reconoce que la disminución del Gasto Corriente es muy complicada a causa de la rigidez del PGR. Al igual se reconoce que, aumentar la Inversión Pública es un desafío para el país en el panorama actual por los bajos niveles de ahorro interno, menores desembolsos en concepto de donaciones y menor porcentaje de concesionalidad en los préstamos adquiridos.

Ésta difícil situación de financiamiento ha conllevado a las autoridades a optar por reformas estructurales como una reforma tributaria, sin embargo, es notorio lo engorroso que resulta para la población y para los mismos expertos al momento de tomar la mejor decisión. Algunos expertos señalan que actualmente, el Sector Privado tiene la gran responsabilidad de invertir para cubrir parcialmente el vacío que ha dejado el bajón en la Inversión Pública por parte del Sector Público.

Como se indicaba anteriormente, debido a la reducción de las donaciones se recurrió a más préstamos, razón por la cual es importante estudiar y analizar a profundidad si ésta es la mejor opción ante la salida de la cooperación. Basado en los cálculos realizados con las nuevas cuentas nacionales se determinó que hubo un ajuste en la relación PIB - Deuda Pública de casi un 20%, pasando de 78% a 60.6% para el 2010.

En caso que los préstamos continuaran como principal fuente de financiamiento externo, es necesario prever asimismo las posibles afectaciones a la Deuda Pública. Considerando los datos evaluados en la presente investigación, sin duda, ésta aumentaría de tal manera que podría alcanzar los niveles más altos luego del proceso de HIPC.

¿Qué pasaría si Nicaragua se sume nuevamente en una inmensa deuda? ¿Será posible aplicar a una nueva iniciativa de condonación de deuda ahora que muchos de los donantes han retirado su apoyo? Resulta importante mencionar, que la mayor parte de la Deuda contraída sería con Venezuela y que, el sistema del ALBA aún no tiene una iniciativa de condonación de deuda. Cabe destacar que históricamente en 1990 se registra una condonación de deuda de Venezuela hacia Nicaragua de alrededor de 212 millones de dólares.⁶⁵

En relación al proceso técnico de investigación, el estudio se encontró con muchas limitantes principalmente por falta de información y actualización de la misma en diversas bases de datos de sitios web oficiales. Se realizaron solicitudes de información directamente en instituciones del Estado, las cuales quedaron sin respuesta alguna. Además, el proceso de análisis se tornó difícil por algunas disparidades entre los datos indicados en ciertos sitios web, comprendiendo que se debe a la falta de consenso sobre la clasificación de ciertos datos.

⁶⁵ Centro de Estudio Monetarios Latinoamericanos (CEMLA). “*Public Debt Programm*” Extraído el 14 febrero 2013 desde <http://www.cemla.org/old/dri/nicaragua-e.pdf>

RECOMENDACIONES

En relación al Plan Nacional de Desarrollo Humano y su antecesor Plan Nacional de Desarrollo impulsado durante la administración del ex Presidente Bolaños, es trascendental advertir que son planes muy similares en los que se plantean las metas propuestas a nivel nacional. Sin embargo, todo fin debe tener medios que permitan alcanzarlo y es precisamente eso lo que ha faltado. Lamentablemente, ninguno de estos documentos cuenta con estrategias específicas para cada meta propuesta (cómo, por qué. Con qué/quienes, etc). FUNIDES cita que además, no se han asignado en los presupuestos anuales suficientes recursos para alcanzar esos objetivos.

En esta misma línea, se considera prioritario consultar los objetivos planteados en el PNDH con el Sector Privado, por ser ahora el medio principal de canalización de recursos externos. A la vez, crear la coordinación necesaria entre cooperantes, principalmente los no tradicionales, por ser las principales fuentes de ingresos en el panorama actual.

En términos generales, existe claridad hacia donde orientar el Gasto Público, y los estudios realizados permiten avanzar hacia una mejor focalización y asignación. El mayor obstáculo es la falta de estrategia para la mejor efectividad posible en cada una de las prioridades, estas estrategias deben incluir a las municipalidades las cuales aportarían en gran manera por su mejor conocimiento de las necesidades del área, permitiendo una mejor focalización de la ayuda y los esfuerzos gubernamentales. En la literatura económica se ha señalado reiteradamente que la inversión en infraestructura pública, agua y saneamiento, en educación primaria y en salud preventiva son aspectos fundamentales del papel del Estado en el desarrollo.⁶⁶ Por tanto, estos deben ser las prioridades nacionales.

Para la obtención de mejor distribución del gasto y obtención de mejores resultados, es recalable tomar en cuenta las observaciones de los expertos nacionales quienes insisten en la utilización de un Presupuesto en Base a Resultados (PBR).

El PBR es un medio para mejorar la manera mediante el cual los gobiernos gestionan sus recursos, con el fin de consolidar su desarrollo social y económico, y proveer mejores servicios a la población. Uno de sus fines es generar información que permita a los gobiernos tomar decisiones eficientes y acertadas

⁶⁶ *Hacia un presupuesto público para promover el desarrollo de Nicaragua*, FUNIDES 2012

en materia de gasto. El PBR mide la producción de bienes y servicios y el impacto que éstos generan en la sociedad, mientras que los presupuestos tradicionales miden los recursos consumidos.⁶⁷ Se es consciente de que no se podrá lograr hacer en un corto período de tiempo, pero se podría analizar e implementar poco a poco.

Retomando el tema de eficiencia de los recursos, se considera que es de primordial interés la renegociación de fondos de libre disponibilidad, para lo cual es necesario modificar ciertos aspectos a nivel nacional. En Nicaragua existen tantos cooperantes como diversos intereses, unos se enfocan en aspectos macroeconómicos y otros en aspectos de la vida política como gobernabilidad, transparencia, separación de poderes, etc. El grupo de apoyo presupuestario consideraba primordial los temas del segundo tópico, por lo cual es necesario que las autoridades nacionales reevalúen la situación a fin cumplir las condicionalidades para la reactivación de fondos tan significativos como éstos.

Retomando las dificultades de proceso investigativo se recomienda la actualización y facilitación de la información pública en las páginas web así como las oficinas de acceso a la información pública en concordancia del artículo 6 de la ley 621 (Ley y Reglamento del Acceso a la Información Pública).

Asimismo, las instituciones públicas deben proveer de suficientes indicadores económico que permitan conocer la situación actual del país. Además, estos datos deben permitir su fácil comprensión a público no especialista.

⁶⁷ Pérez-Jácome, Dionisio. *“Presupuesto basado en resultados: Origen y aplicación en México”*. Extraído el 18 febrero 2013 desde http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/sitio_pbr/Documents/Pbr_Mex_02072012.pdf

BIBLIOGRAFÍA

1. Banco Central de Nicaragua (BCN) (2004). “*Finanza Públicas 2004*”. Extraído el 8 enero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/anual/memoria/2004/4-Finanzas_Publicas.PDF
2. Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). “*Nicaragua en la Iniciativa HIPC*”. Extraído el 18 diciembre 2012 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/default.html>
3. Banco Central del Nicaragua (BCN) (2005). “*Fortalecimiento de la Gestión de la Deuda Pública de Nicaragua*”. Extraído el 10 enero 2013 desde <http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/investigaciones/HIPC/12.pdf>
4. Banco Central del Nicaragua (BCN) (2009). “*Programa Económico Financiero (PEF): Indicadores Sociales: Evaluación 2009*”. Extraído el 28 diciembre 2012 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/eventuales/informes_especiales/Evaluacion%20de%20IndicadoresSociales2009.pdf
5. Banco Central del Nicaragua (BCN) (2009). “*Informe de Deuda Pública - IV trimestre 2009*” Extraído el 10 enero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/anual/deuda/Reporte_Deuda_Publica_2009.pdf
6. Banco Central de Nicaragua (BCN) (2010). “*Informe de Deuda Pública 2010*”. Extraído el 16 febrero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/publicaciones/anual/deuda/deuda_publica2010.pdf
7. Banco Central de Nicaragua (BCN) (2010). “*Nicaragua en cifras 2010*”. Extraído el 12 febrero 2013 desde http://www.bcn.gob.ni/estadisticas/economicas_anuales/nicaragua_en_cifras/2010/Nicaragua_en_cifras2010.pdf

8. Biblioteca Virtual Enrique Bolaños (2007). “*Nicaragua Avanza*”. Extraído el 3 enero 2013 desde http://enriquebolanos.org/desarrollo_soc_eco.cfm?UID=1&UIID=4&UIID=29&cap=38&tema=resumen#1
9. Confidencial (2010). “*FIDEG revela: 2.5 millones en pobreza en Nicaragua*”. Extraído el 16 enero 2013 desde <http://www.confidencial.com.ni/articulo/1655/fideg-revela-2-5-millones-en-pobreza-en-nicaragua>
10. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2004). “*Los sistemas nacionales de inversión pública en Centroamérica: marco teórico y análisis comparativo multivariado*”. Extraído el 27 diciembre 2012 desde <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/19748/manual34.pdf>
11. El Nuevo Diario (2012). “*PIB de Nicaragua crece 30%, y sigue pobre*”. Extraído el 25 enero 2013 desde <http://www.elnuevodiario.com.ni/nacionales/264416-pib-de-nicaragua-crece-30-sigue-pobre>
12. Fondo Monetario Internacional (FMI) (2011). “*Nicaragua: Informe de avance sobre el Plan Nacional de Desarrollo Humano hasta 2010*”. Extraído el 5 enero 2013 desde <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/scr/2011/cr11323s.pdf>
13. Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2008). “*Coyuntura Económica: Cuarto trimestre 2008*” Extraído el 8 enero 2013 desde http://funides.com/documentos/coyuntura/2008/IVtrim/Funides_CE_IV_Trimestre_2008.pdf
14. Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2009-2010). “*Aportes a la discusión sobre reforma tributaria en Nicaragua*”. Extraído el 8 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/Aportes_a_la_discucion_sobre_reforma_tributaria_en_Nicaragua/Aportes_a_la_discucion_sobre_reforma_tributaria_en_Nicaragua_diciembre_2009.pdf

15. Fundación Nicaragüense para el desarrollo económico y social (FUNIDES) (2012). *“Hacia un presupuesto Público para promover el desarrollo de Nicaragua”*. Extraído el 05 enero 2013 desde http://www.funides.com/documentos/estudios_especiales/presupuesto_publico/hacia_un_presupuesto_publico_para_promover_el_desarrollo_de_nicaragua.pdf
16. Instituto de Estudios Estratégicos de Políticas Públicas (IEEPP) (2011). *“Contribución de la inversión pública al crecimiento económico”*. Extraído el 17 enero 2013 desde <http://www.iepp.org/index.php/resultados/?q=Contribuci%C3%B3n%20de%20la%20inversi%C3%B3n%20p%C3%BAblica%20al%20crecimiento%20econ%C3%B3mico>
17. Maradiaga, Félix (2011). *“Nicaragua: el Gasto Público Social en el período gubernamental 2002-2006: Comparaciones Preliminares”*. Extraído el 8 enero 2013 desde <http://www.hacer.org/latam/?p=7685>
18. La Prensa (2009). *“Gasto social retrocede 2 años”*. Extraído el 7 enero 2013 desde <http://archivo.laprensa.com.ni/archivo/2009/octubre/17/noticias/economia/355172.shtml>
19. La Prensa (2010). *“Saturación del Estado afecta la inversión pública.”*. Extraído el 6 enero 2013 desde <http://www.laprensa.com.ni/2010/02/08/economia/15516-saturacion-afecta-inversion-publica>
20. Radio La Primerísima (2009) *“Jaentschke dice <<Cooperación, pero sin condiciones>>”* extraído el 14 de febrero del 2013 desde: <http://www.radiolaprimerisima.com/noticias/general/53282>
- 21.

ANEXOS

DONACIONES POR FUENTE									
MILLONES DE CÓRDOBAS - MONTOS EJECUTADOS PGR									
<i>Fuente Multilaterales</i>	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
TOTAL donaciones	2151360,484	3264032,479	2006462,795	3074404406.41	3517254940.71	3892979075.63	4107652854.91	2921726680.86	3150812656.51
Banco Mundial	114310,636	127183,524							
BID	497715,294	594755,413							
BCIE	314167,821	379174,199							
Club de París		324650,000							
FMI	13209,062	41569,081							
OPEP		37944,341							
Agency for International Development	28940,270	34635,862	44742,217	42271,672	72760,597	5642,302			
AID/CATIE	3394,838	2620,000	2042,724	2620,000	2619,996	2738,796			
ACSUR las Segovias					1144,520	1799,632	1121,747	1300,237	
ALBA Caribe						240215,849	27317,220		
Amigos de la Tierra de España	1793,171	827,530	4668,653			1937,003	3678,169	370,559	
BID	3621,747	43538,112	29355,290	34858,385	43742,102	21733,377	40946,262	46167,782	76905,376
<i>BID liquidas</i>									
Banco Mundial				99207,716	26851,939	148505,171	105829,409	124289,096	581495,687
Bomberos de España				10,200					
Bomberos en acción - España				11,600					
BIRF	14577,754	25343,052	77129,651						
BCIE		2032,367	2286,534	9465,634	9176,538	4287,680	81901,808	72170,798	47351,831
Care International		1247,561	320,907	1455,345		2054,396	304,847	5121,057	1984,451
CATIE		2580,400		1093,820	3160,000	1585,856			
CAETF		116755,904							
CEE	146586,564	228850,463	378260,194						
CCC-PI	2129,799	1,250							
CONFEDERACIÓN DE OBREROS ALEMANIA				1630,567	192,678	1966,085	1085,892		
3 F Dinamarca				2235,500					
FAO-Holanda	2545,713								
Fondo de Desarrollo Nórdico									
UNICEF	451,251	1136,133	6395,825	24958,681	15060,936	8299,423	6224,416	7906,329	23339,080
UNFPA		14473,491	19374,501	18552,582	9632,368	22127,218	27269,964	21657,252	32006,264
UNIFEM						761,447	1154,115		
FNU para el desarrollo de capitalización	8254,108	2457,647							3379,025
FIDA			21,344		1140,868	212,282		6031,470	4828,615
Fondo Multilateral de Inversión				3083,427	3705,648	1711,485			
Fondo Multilateral de Rehabilitación			713,585	27934,315	24355,301	31149,801	21288,324	18107,467	96273,411
Fondo Comun de productos basicos					270,636	787,760	896,421	3102,233	2605,105
OEI/CAM						5189,355	1895,402	53529,012	
OEI/MEC						2505,668	23208,634		60105,359
OEI/FOALMECD						1014,889			
Fondo Mundial para el Medio Ambiente					6064,000			23398,794	39864,061
Fundación Nicaraguense Americana USA				12446,698	3493,376				
Fundación CETEMMSA				823,790		247,735			28,820

Fundación Kelloggs-USA					1933,494	1154,600	290,681		
Gobiernos Bilaterales FONSALUD				51358,511	238795,173	386689,138	403802,627	295191,500	294778,370
Gobiernos Bilaterales Prorural					100304,163	148538,990	261238,341	169861,146	140066,017
Gobiernos Bilaterales Policia Nacional F. Comun								14981,219	34909,401
HISPANICA								5150,000	
IDA		1415,484							
KTH-Suecia	7528,008	22128,842	30305,298						
Ministerio UK para el desarrollo internacional		452,163							
MOVIMONDO				2067,200					
Naciones Unidas para el comercio y desarrollo									779,398
Organización CA. De entidades de fiscalización		389,142							
OEA	5927,623	7194,005	4391,504	1355,618	996,750			1059,691	388,028
Organización Internacional de Café		917,663	2058,908	927,520					
OIT	24,305			1711,905					
OIM					338,052				
OIEA					813,789	232,624			
ONUSIDA						322,693			
OPS	38515,296	4655,101	8466,239	7499,999	6392,500	6399,974	6000,000	16512,697	21332,612
Organización para alimentación y agricultura		3704,160	2436,287	5136,267	879,000				
PNUD	10673,267	9161,848	26719,130	30755,696	30271,735	21507,827	12593,713	7506,678	11950,784
PMA	88320,074	132320,697	118080,403	138008,376	150303,242	198761,493	248848,636	211726,013	103207,195
PNUMA			368,379	2197,032		6256,367	15258,678		
Plan Internacional -USA					215,605	823,048	793,800		
Radda-Bamen Suecia		1370,413	2272,041	2391,113					
Save the Children		5259,211	1008,517	5510,236	4042,850	5753,101	7127,745	7739,386	9234,768
SICA					1263,027	358,059			
Solidaridad Internacional - España	3889,401	722,657	668,824	254,920					
UNESCO					749,384				
Unión Europea				510912,816	221671,738	198195,424	309223,121	188548,956	39809,765
Unión Europea líquidas					487524,108	488079,872	179646,565	307899,814	
University of Cambridge - UK	2638,360	722,706		195785,430					
Université Catholique de Lovain (Bélgica)									
University Of Hawai (USA)									
Donaciones varias		13540,205		212,390	575,075				268,411
The Natural Conservancy-USA						449,632			
total multilateral	1309214,364	2185730,630	762086,956	1238744,959	1470441,188	1969996,051	1788946,537	1609329,185	1626891,835
líquidas multilateral					487524,108	488079,872	179646,565	307899,814	
<i>Fuente Bilaterales</i>									
accdi-canadá	26592,682	36235,542	37159,539	5113,966	16067,796	36328,775	146281,376	80067,486	180239,479
ASDI-Suecia	6507,491	21314,600	16061,417	60256,373	34277,239	127599,225	127050,358	76254,709	65629,836
comité suizo	19704,393	463,953		17421,285				9901,987	763,012
AECIE- España		1735,865	1674,144	1961,149	10580,122	29358,089	20264,500	26639,446	52694,437
Holanda-FSS	2645,714	117602,070	96378,087	83339,819	63954,140	15469,007			
Cosude-Suiza		5302,891	9365,550	22369,928	27793,069	48266,561	47689,112	23464,884	75511,230

Dinamarca-FSS		20823,922							
Finlandia-SS		26924,050	34198,458	10175,090	773,904	284,250			
Noruega-FSS				28966,615	803,063	175,100			
Suiza-FSS			98743,388	114491,345	20661,420	3012,774			
Alemania	3071,078		1958,964	3769,369	1600,000	3616,723	4443,000	3622,207	3528,673
Austria			2564,864	2798,203	6506,798	3930,707	5779,577	6178,303	3289,547
Brasil	131,858								
Canadá			4968,447		19481,757	11477,544	56539,320	10200,409	70930,430
Chile		523,301							
China -Pekin						19,375			
Corea del Sur					5751,540			23967,886	
Dinamarca	123469,848	44047,618	162008,359	196463,389	219940,527	285690,381	335092,756	252430,857	74142,511
España	21366,669	36313,215	21018,339	23315,172	40632,452	35500,052	31156,200	132026,284	13266,099
<i>España liquidas</i>									
Estados Unidos			2065,535	5181,627	1848,925	46461,947	46863,841	28557,387	25554,891
Finlandia	53209,802	42960,728	56170,683	59126,616	99024,159	114121,617	83469,949	52059,135	68433,526
<i>Finlandia liquidas</i>				30771,497	76640,821	51814,617			
Francia		31,233		8654,600	18815,757	37471,644	536,443		
Gran Bretaña		10548,141	17196,707	463,792	24112,971	1362,245	16428,103	3965,031	207,294
<i>gran bretaña liquidas</i>				9678,224	38367,815		90973,467		
G T Z	23402,169	34609,452	32196,964	29851,923	10598,850	21270,882	9687,903	12969,194	6972,157
Holanda	3980,559	81095,624	76331,406	110141,056	106074,107	170015,239	300567,471	186269,108	43719,866
<i>Holanda liquidas</i>				184628,376	224804,993	284523,525	151505,304		
Italia	10383,410	18255,267	14539,204	5267,844	5494,834	34081,319	52812,969		25076,394
Islandia							7199,999	12396,413	10323,986
Japón	230674,304	346712,442	292054,447	454966,799	438032,745	321749,238	385469,275	178566,595	380126,172
Kreditanstal Fur Wiederaufbau	126400,539	10316,217	7377,067	57448,878	30943,152	7138,775	36135,288	43825,270	27103,595
República Checa	2465,736	1318,143	2945,748	3662,993	1377,355	1105,146			
<i>Federación de Rusia liquidas</i>									213709,000
Luxemburgo	287,730	14001,841	43101,710	34797,983	32564,610	27156,139	59849,974	60659,631	38542,340
México		128,056							
Noruega	17103,565	39114,418	31648,662	24777,388	26564,244	16629,334	36089,286	29006,945	84095,984
<i>Noruega Líquidas</i>				50509,363	53922,840	62441,290	63054,815		
Suecia	98904,984	108492,657	124845,069	15744,370	8413,738	7405,630	8300,605	3046,784	12341,517
<i>Suecia Líquidas</i>				126655,765	166009,531				
Suiza	7822,535	18377,428			1210,608	1466,567	2782,066	915,721	
<i>Suiza liquidas</i>					172653,000	95676,880	102729,640		
Taiwán	66566,765	41053,176	57803,082	52888,653	40514,870	20362,426	43681,939	55405,824	47718,844
Venezuela							46271,782		
total bilateral	844691,833	1078301,849	1244375,840	1835659,448	2046813,753	1922983,024	2318706,318	1312397,496	1523920,822
<i>liquidas bilateral</i>				402243,224	732399,000	494456,312	408263,226		213709,000

Fuente: MHCP

Niveles de concesionalidad								
Año	Total Préstamos	Nivel de concesionalidad	Monto concesional	Monto a pagar	Total Donaciones	Total cooperación	VPN de cooperación recibida	Concesionalidad de cooperación total
2002	4415322,500				4185114,665	8600437,165		
2003	8326043,418				6113057,966	14439101,384		
2004	7697381,776	65	5003298,154	2694083,622	3529125,569	11226507,346	8532423,724	76.0
2005	5361729,189	55	2948951,054	2412778,135	4949662,059	10311391,248	7898613,113	76.6
2006	4735584,824	53	2509859,957	2225724,867	5166635,796	9902220,620	7676495,752	77.5
2007	4589250,274	43	1973377,618	2615872,656	5224807,615	9814057,889	7198185,233	73.3
2008	3270403,852	53	1733314,042	1537089,811	4716738,126	7987141,978	6450052,168	80.8
2009	4958146,420	49	2429491,746	2528654,674	2948898,739	7907045,159	5378390,485	68.0
2010	4215813,709	48	2023590,580	2192223,129	3150812,657	7366626,366	5174403,237	70.2

Fuente: BCN

Deuda Pública									
Año	Millones de Dólares			Millones de Córdobas			Millones de Córdobas Constantes 2010		
	Deuda Pública Total	Deuda Pública Interna	Deuda Pública Externa	Total	Interna	Externa	Total	Interna	Externa
2002	7939,400	1576,700	6362,700	116480,525	23132,081	93348,444	238286,422	47321,737	190964,685
2003	8021,400	1425,600	6595,800	124744,802	22170,218	102574,584	239662,669	42593,949	197068,720
2004	6729,500	1338,900	5390,600	109886,678	21863,032	88023,646	193242,005	38447,391	154794,613
2005	6685,700	1338,200	5347,500	114629,669	22944,108	91685,561	183925,935	36814,348	147111,587
2006	5760,000	1233,000	4527,000	103696,128	22197,452	81498,676	152017,193	32541,180	119476,012
2007	4511,000	1126,000	3385,000	85271,433	21284,778	63986,655	106953,137	26696,793	80256,344
2008	4600,000	1089,000	3511,000	91301,260	21614,581	69686,679	100655,840	23829,176	76826,664
2009	4831,000	1170,000	3661,000	100680,456	24383,385	76297,071	109973,262	26633,971	83339,290
2010	5140,000	1264,000	3876,000	112476,050	27659,480	84816,570	112476,050	27659,480	84816,570

Fuente: BCN

Servicio de la Deuda Pública Total	
Millones de Dólares	
Año	
2002	
2003	
2004	430
2005	450
2006	517.2
2007	605.6
2008	612.4
2009	849.8
2010	757.9

Fuente: BCN

MILLONES DE CÓRDOBAS - MONTOS EJECUTADOS PGR				
Donaciones				
Año	Totales	Bilaterales	Multilaterales	Líquidas Totales
2002	4401078991	1728002121	2678284682	0
2003	6270936529	2071659059	4199277470	0
2004	3528479505	2188306036	1340173469	707367699.9
2005	4932952433	2945357715	1987594718	1957394626
2006	5156250598	3000602690	2155647908	1440385434
2007	4882834837	2411933976	2470900861	737395796.5
2008	4528516353	2556277234	1972239119	339446733.1
2009	3191402054	1433531785	1757870268	233434340.7
2010	3150812657	1523920822	1626891835	0

Préstamos			
Año	Totales	Bilaterales	Multilaterales
2002	4643166233		4643166235
2003	8541075531	407120019.5	8401851832
2004	7695972644	90536427.36	7605436217
2005	5343628461	528779084	4814849377
2006	4726066060	84110261.03	4641955799
2007	4288875834	334290169.2	3954585664
2008	3139898152	381355735.6	2758542417
2009	5365880644	35134554	5330746090
2010	4215813709	6794173.9	4209019535

Cooperación Total			
Año	Donaciones	Préstamos	Total
2002	4401078991	4643166233	12942154522
2003	6270936529	8541075531	13966909174
2004	3528479505	7695972644	8872107966
2005	4932952433	5343628461	9659018494
2006	5156250598	4726066060	9445126432
2007	4882834837	4288875834	8022732989
2008	4528516353	3139898152	9894396998
2009	3191402054	5365880644	7407215763
2010	3150812657	4215813709	3150812657

Fuente: MHCP

COOPERACIÓN POR SECTOR									
Millones de Córdoba constantes del 2010									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Donaciones privado						3607.424	5495.082	2728.683	1339.046
Préstamos privado				4306.574	6261.623	4928.68	9140.673	8421.588	15936.15
Privado				4306.574	6261.623	8536.104	14635.76	11150.27	17275.19
Préstamos público				6908.238	7353.736	5865.823	4551.116	7323.893	6088.71
Donaciones publico				8049.319	8881.15	9938.348	7417.187	6666.165	5373.27
Público				14957.56	16245.19	15804.17	11968.3	13990.06	11461.98
Total				19264.13	22506.81	24340.28	26604.06	25140.33	28737.17

Fuente: BCN

PRÉSTAMOS POR FUENTE									
MILLONES DE CÓRDOBAS - MONTOS EJECUTADOS PGR									
Fuente multilaterales	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total Préstamos	2269698,948	4445643,454	4376299,412	3330353,396	3223811,350	3419428,352	2848087,675	4912460,537	4215813,709
Agency for Development									
BCIE		23220,538	183336,651	259173,483	124701,595	98940,557	86507,591	289909,491	518810,430
BID	1280027,550	1297026,045	1984396,967	1586026,089	1206894,330	1295183,588	1349955,611	1516502,363	1575118,642
<i>BID líquidos</i>					524264,400	280296,720		1242333,100	928888,500
Banco Mundial				993285,965	568154,531	456183,886	618959,958	999524,748	608812,369
<i>Banco Mundial líquidos</i>					525871,364	453641,907		365092,126	
Banco de Exportación de Corea									173333,365
BIRF	867056,745	1736750,757	2061047,669						
Capitalia Grupo Bancario Italia							2480,455		
Club de París		1039760,942							
CCC-PL	20269,234	2162,203							
EXIMBANK China-Taiwán	15258,998	34166,527							
Fondo de Desarrollo Nórdico	11844,563	15139,900	22990,927	2467,651	76959,364	125353,773	57478,474	65477,587	34940,477
FIDA	55575,170	31773,665	6740,492	27331,506	30873,987	73529,553	110574,770	55015,031	91536,037
ICDF	14284,686			-	17234,505	18621,605	31682,739	16934,689	8021,782
Organización Internacional del Café			66303,348						
OPEP	5382,002	119111,183		132513,376	91482,787	96850,435	194126,128	124832,318	22723,583
<i>OPEP líquidos</i>						165493,580			
I.C.O España		74065,536				88810,394	50408,000	204673,421	246834,350
Organismo Financiado en gestión									
Total Multilateral	2269698,949	4373177,296	4324816,054	3000798,070	3166436,863	3152905,998	2502173,725	4880294,874	4209019,535
líquidas multilaterales						899432,207		1607425,226	928888,500
<i>Fuente Bilaterales</i>									
España		59684,005	51483,358	253377,099	49158,682	92473,000	330673,902	1234,094	
Italia		139440,462							
Taiwán		12782,153							
Kreditanstal Fur Wiederaufbau				76178,227	8215,804	20355,287	15240,048	30931,569	6794,174
<i>Kreditanstal Fur Wiederaufbau líquidos</i>						153694,067			
Total Bilateral	-	211906,620	51483,358	329555,326	57374,487	266522,354	345913,949	32165,663	6794,174
líquidas bilaterales						153694,067			

Fuente: MHCP

Montos de Ejecución		
Millones de Córdoba		
Año	Montos	Córdoba constantes del 2010
2002	11703197,402	22766627,643
2003	14941674,770	27983583,062
2004	15967035,224	28084085,293
2005	18343414,384	29532127,269
2006	21157968,383	31079782,006
2007	23819333,733	31968174,976
2008	28182200,000	32361073,807
2009	29870600,000	30148396,580
2010	31762592,883	31762592,883

Fuente: MHCP

Composición del Presupuesto Ejecutado					
Año	Impuestos	Impuestos %	Cooperación Externa	Cooperación Externa %	Presupuesto Ejecutado
2002	8501700,000	72.64%	4421059,433	37.78%	11703197,402
2003	10133700,000	67.82%	7709675,933	51.60%	14941674,770
2004	12217100,000	76.51%	6382762,207	39.97%	15967035,224
2005	14708100,000	80.18%	6404757,802	34.92%	18343414,384
2006	17513900,000	82.78%	6741066,290	31.86%	21157968,383
2007	20585200,000	86.42%	7312407,427	30.70%	23819333,733
2008	23475800,000	83.30%	6955740,530	24.68%	28182200,000
2009	23776500,000	79.60%	7834187,218	26.23%	29870600,000
2010	27736100,000	87.32%	7366626,366	23.19%	31762592,883

Fuente: MHCP

Ingresos del Presupuesto-Imuestos		
Millones de Córdoba		
Año	Montos	Córdoba constantes del 2010
2002	8501700,000	16538645,943
2003	10133700,000	18978945,804
2004	12217100,000	21488402,425
2005	14708100,000	23679423,688
2006	17513900,000	25726864,896
2007	20585200,000	27627610,532
2008	23475800,000	26956805,944
2009	23776500,000	23997621,450
2010	27736100,000	27736100,000

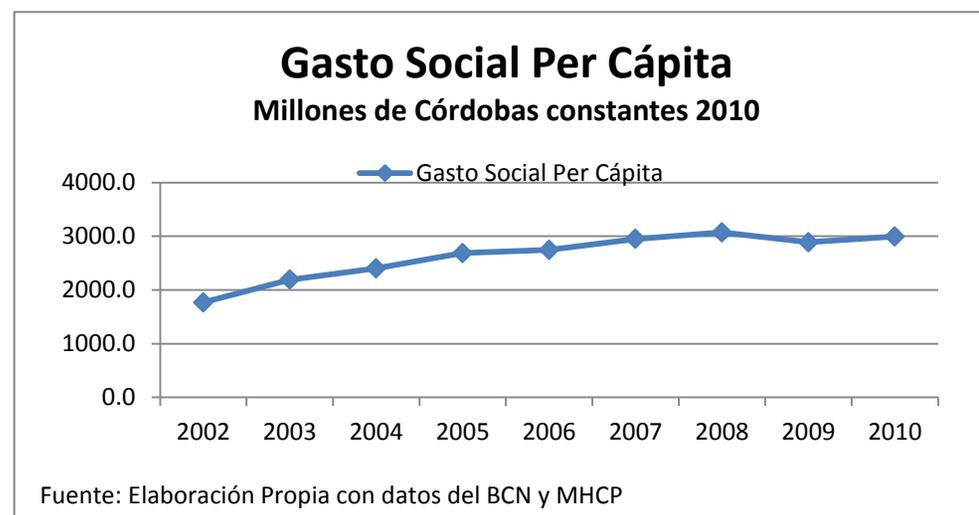
Fuente: MHCP

Gasto en la Estrategia de Reduccion de la Pobreza según Informe de Liquidación						
Millones C\$						
Córdobas Corrientes 2010						
Año	Montos totales	Gasto Corriente	Gasto de Capital	Gasto Total	Gasto Corriente	Gasto de Capital
2002	5196,500	2768,200	2428,300	10108,928	5385,074	4723,855
2003	6850,400	2978,800	3871,600	12829,803	5578,859	7250,944
2004	8508,400	3393,700	5114,700	14965,247	5969,108	8996,139
2005	10663,400	4762,100	5901,300	17167,626	7666,781	9500,845
2006	11444,100	5667000	5777,100	16810,694	8324,482	8486,212
2007	14012,600	7328,700	6683,900	18806,456	9835,924	8970,532
2008	16467,600	9860,400	6607,200	18909,426	11322,506	7586,920
2009	16434,800	10334,200	6100,600	16587,644	10430,308	6157,336
2010	18107,100	11443,200	6663,900	18107,100	11443,200	6663,900

Fuente: MHCP

Gasto Social Según Informe de Liquidación				
Millones de Córdoba				
Año	Monto	Córdoba constantes 2010	Gasto Social Per Cápita	Población Nacional
2002	4892,700	9517,936	1766.7	5,387
2003	6297,900	11795,050	2189.4	5,387
2004	7352,600	12932,335	2400.5	5,387
2005	9107,100	14662,049	2686.7	5,457
2006	10324,500	15166,069	2746.2	5,523
2007	12298,900	16506,481	2950.0	5,596
2008	15161,800	17410,001	3071.1	5,669
2009	16431,100	16583,909	2888.0	5,742
2010	17406,800	17406,800	2993.2	5,816

Fuente: MHCP



Inversión Pública				
Millones de Córdoba				Córdoba constantes del 2010
Año	Monto presupuestado	Monto ejecutado	Grado de ejecución	Monto Ejecutado
2002		3774,800		7343,247
2003		5322,700	129.00%	9968,643
2004	7167,800	6863,900	84.10%	12072,771
2005	8933,600	7749,900	86.70%	12477,014
2006	8432,100	6782,300	80.40%	9962,790
2007	8974,200	7705,800	85.90%	10342,034
2008	8226,500	7518000	91.40%	8632,774
2009	7833,300	7019,900	89.60%	7085,185
2010	8139,900	7564,400	92.90%	7564,400

Fuente: MHCP

PIB NACIONAL (Nuevo)		
Millones de córdobas		
Año	PIB (viejo)	PIB (nuevo)
2002	74,445	57,376
2003	80,390	61,959
2004	92,323	71,156
2005	105,777	81,524
2006	119,235	91,897
2007	137,379	104,456
2008 p/	159,270	123,442
2009 e/	163,980	126,386
2010 e/	179,970	139,916

Montos de Variables como Porcentaje del PIB									
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Montos de Ejecución	15.7%	18.6%	17.3%	17.3%	17.7%	17.3%	17.7%	18.2%	17.6%
IMPUESTOS	11.4%	12.6%	13.2%	13.9%	14.7%	15.0%	14.7%	14.5%	15.4%
Gasto en la ERP	7.0%	8.5%	9.2%	10.1%	9.6%	10.2%	10.3%	10.0%	10.1%
Gasto Social	6.6%	7.8%	8.0%	8.6%	8.7%	9.0%	9.5%	10.0%	9.7%
Inversión Pública	5.1%	6.6%	7.4%	7.3%	5.7%	5.6%	4.7%	4.3%	4.2%
Déficit Fiscal	4.3%	6.0%	4.1%	3.4%	3.1%	2.4%	3.0%	3.7%	2.7%
Deuda pública total/PIB (viejo)	197%	193%	150%	136%	109%	79%	74%	80%	78%
Deuda pública Total/PIB (nuevo)	152.0%	149.0%	115.4%	105.0%	83.8%	59.9%	57.4%	61.7%	60.6%

Fuente: MHCP Y BCN